

# Movilidad estudiantil en Educación Superior en México en los años del 2016 al 2019

Magdalena L. Bustos-Aguirre, Santiago Castiello-Gutiérrez,  
Christian Ivan Cortes Velasco, Alma Maldonado Maldonado  
y Addy Rodríguez Betanzos

Autores







# **Movilidad estudiantil en Educación Superior en México en los años del 2016 al 2019**



**ANUIES**

ASOCIACIÓN NACIONAL DE UNIVERSIDADES  
E INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

Luis Armando González Placencia  
*Secretario General Ejecutivo*

Gustavo Rodolfo Cruz Chávez  
*Coordinador General de Vinculación Estratégica*

Luis Alberto Fierro Ramírez  
*Coordinador General de Fortalecimiento Académico*

Irma Andrade Herrera  
*Coordinadora General de Planeación y Buena Gestión*

Sergio Raúl Corona Ortega  
*Jefe de Unidad de Producción Editorial*

# **Movilidad estudiantil en Educación Superior en México en los años del 2016 al 2019**

## **Autores**

**Magdalena L. Bustos-Aguirre  
Santiago Castiello-Gutiérrez  
Christian Ivan Cortes Velasco  
Alma Maldonado-Maldonado  
Addy Rodríguez Betanzos**



378.1691 LB2375  
M68 M68

Movilidad estudiantil en Educación Superior en México en los años del 2016 al 2019 / Magdalena L. Bustos-Aguirre, Santiago Castiello-Gutiérrez, Christian Iván Cortes Velasco, Alma Maldonado Maldonado, Addy Rodríguez Betanzos (colaboradores) – México, Ciudad de México : ANUIES, Dirección de Producción Editorial, 2023.  
Libro digital, PDF

ISBN: 978-607-451-???-?

1. Movilidad estudiantil Estadísticas

I. Bustos-Aguirre, Magdalena L., colaborador II. Castiello-Gutiérrez, Santiago, colaborador III. Cortes Velasco, Christian Iván, colaborador IV. Maldonado-Maldonado, Alma, colaborador V. Rodríguez Betanzos, Addy, colaborador VI. Serie

**Dirección Ejecutiva de Innovación Académica**  
Herik Germán Valles Baca

**Coordinación editorial**  
Sergio Raúl Corona Ortega

**Corrección de estilo y cuidado de edición**  
Fernando Callirgos Gallardo

**Portada y formación editorial**  
Grupo Versant, S.A. de C.V.

Primera edición, 2023

© 2023, ANUIES  
Tenayuca 200  
Col. Santa Cruz Atoyac  
México, D. F.

ISBN: 978-607-451-???-?

Impreso en México

# ÍNDICE

<i>Índice de gráficas, tablas y mapas</i>	9
<i>Resumen ejecutivo</i>	13
<i>Executive summary</i>	17
<i>Presentación del reporte</i>	21
<b>Capítulo 1. Consideraciones importantes acerca de la Base 911</b>	<b>23</b>
<i>Metodología</i>	27
<i>Definiciones</i>	30
<i>Movilidad estudiantil</i>	30
<i>Movilidad estudiantil nacional</i>	34
<i>Características de la información contenida en la Base 911 sobre movilidad estudiantil</i>	37
<b>Capítulo 2. Estadísticas generales del Sistema de Educación Superior en México</b>	<b>41</b>
<b>Capítulo 3. Movilidad nacional</b>	<b>51</b>
<i>Movilidad nacional temporal saliente</i>	53
<i>Movilidad nacional temporal entrante</i>	61
<i>Resultados generales</i>	61
<i>Flujos de movilidad temporal entrante y saliente</i>	68
<i>Movilidad nacional entrante permanente</i>	75

<b>Capítulo 4. Movilidad internacional</b>	<b>85</b>
<i>Movilidad internacional temporal saliente</i>	87
<i>Flujos de movilidad internacional saliente</i>	96
<i>Movilidad internacional temporal entrante</i>	102
<i>Flujos de movilidad internacional entrante</i>	111
<i>Movilidad internacional entrante permanente</i>	118
<i>Flujos de movilidad entrante permanente</i>	124
<b>Conclusiones</b>	<b>129</b>
<b>Referencias</b>	<b>135</b>
<b>Anexos</b>	
Anexo 1. Estudiantes en movilidad internacional saliente por país de destino	141
Anexo 2. Estudiantes en movilidad internacional entrante por país de origen	142

## ÍNDICE DE GRÁFICAS, TABLAS Y MAPAS

### Tablas

Tabla 1.1	Total de Instituciones de Educación Superior	27
Tabla 1.2	Categorías movilidad estudiantil solicitada en los Formatos 911	29
Tabla 1.3	Clasificación de la movilidad estudiantil en el nivel superior	31
Tabla 1.4	Movilidad estudiantil general por número de estudiantes	33
Tabla 1.5	Movilidad estudiantil general por número de IES	33
Tabla 2.1	Matrícula de Educación Superior histórica	44
Tabla 2.2	Matrícula de Educación Superior por sexo	44
Tabla 2.3	Matrícula de Educación Superior por sostenimiento	45
Tabla 2.4	Instituciones de Educación Superior por sostenimiento	45
Tabla 2.5	Matrícula de Educación Superior por modalidad de estudios	46
Tabla 2.6	Matrícula de Educación Superior por nivel educativo	46
Tabla 2.7	Matrícula de Educación Superior por clasificación institucional	47
Tabla 2.8	Matrícula de Educación Superior por campo de estudios y sexo	49
Tabla 2.9	Matrícula de Educación Superior por campo de estudios y sostenimiento	50
Tabla 3.1	IES que reportan movilidad nacional temporal saliente	54
Tabla 3.2	Movilidad nacional temporal saliente respecto a matrícula total por sostenimiento	54
Tabla 3.3	Movilidad nacional temporal saliente por nivel respecto a matrícula	55
Tabla 3.4	Movilidad nacional temporal saliente por tipo de IES	57
Tabla 3.5	Movilidad nacional temporal saliente por campo de estudios respecto a matrícula	58
Tabla 3.6	Movilidad estudiantil nacional temporal saliente por sexo	59
Tabla 3.7	Movilidad nacional temporal saliente por modalidad escolar	60

Tabla 3.8	Movilidad nacional temporal saliente por objetivo	60
Tabla 3.9	IES que reportan movilidad nacional temporal entrante	62
Tabla 3.10	Movilidad nacional temporal entrante respecto a matrícula por sostenimiento	62
Tabla 3.11	Número de estudiantes en movilidad nacional temporal entrante por nivel	63
Tabla 3.12	Movilidad nacional temporal entrante por tipo de IES	65
Tabla 3.13	Movilidad nacional temporal entrante por campo de estudios	66
Tabla 3.14	Movilidad nacional temporal entrante por sexo	67
Tabla 3.15	Movilidad nacional temporal entrante por modalidad escolar	67
Tabla 3.16	Movilidad nacional temporal entrante por objetivo	68
Tabla 3.17	Movilidad nacional temporal saliente por entidad federativa	70
Tabla 3.18	Movilidad nacional temporal entrante por entidad federativa	72
Tabla 3.19	IES que reportan movilidad nacional permanente entrante por sostenimiento	76
Tabla 3.20	Movilidad nacional permanente entrante respecto a matrícula por sostenimiento	76
Tabla 3.21	Movilidad nacional entrante permanente respecto a matrícula por nivel educativo	77
Tabla 3.22	Movilidad nacional permanente entrante por tipo de IES	79
Tabla 3.23	Movilidad nacional entrante permanente por campo de estudios	80
Tabla 3.24	Movilidad nacional entrante permanente por modalidad escolar	81
Tabla 3.25	Movilidad nacional entrante permanente por entidad federativa	83
Tabla 4.1	IES que reportan movilidad internacional saliente respecto a matrícula por sostenimiento	89
Tabla 4.2	Movilidad internacional saliente respecto a la matrícula total por sostenimiento	89
Tabla 4.3	Movilidad internacional saliente por sexo	90
Tabla 4.4	Movilidad internacional saliente por modalidad escolar	90
Tabla 4.5	Movilidad internacional saliente por objetivo	91
Tabla 4.6	Movilidad internacional saliente por financiamiento	91
Tabla 4.7	Movilidad internacional saliente por nivel	92
Tabla 4.8	Movilidad internacional saliente por tipo de IES	93
Tabla 4.9	Movilidad internacional saliente por campo de estudios	94
Tabla 4.10	Movilidad internacional saliente por entidad federativa de origen	97
Tabla 4.11	Movilidad internacional saliente temporal por región de destino	101
Tabla 4.12	Movilidad internacional entrante por sostenimiento de IES	103

Tabla 4.13	Movilidad internacional entrante respecto a la matrícula total por sostenimiento	104
Tabla 4.14	Movilidad internacional entrante por sexo	105
Tabla 4.15	Movilidad internacional entrante por modalidad escolar	106
Tabla 4.16	Movilidad internacional entrante por sostenimiento	106
Tabla 4.17	Movilidad internacional entrante con financiamiento	107
Tabla 4.18	Movilidad internacional entrante por nivel respecto a matrícula total	108
Tabla 4.19	Movilidad internacional entrante por tipo de institución	109
Tabla 4.20	Movilidad entrante por campo de estudios respecto a matrícula	110
Tabla 4.21	Movilidad internacional entrante por entidad federativa de destino	114
Tabla 4.22	Movilidad internacional saliente temporal por región de origen	116
Tabla 4.23	Movilidad internacional entrante permanente por sostenimiento de IES	119
Tabla 4.24	Movilidad internacional entrante permanente por tipo de IES	120
Tabla 4.25	Movilidad internacional entrante permanente por modalidad educativa	120
Tabla 4.26	Movilidad internacional entrante permanente por campo de estudios	121
Tabla 4.27	Movilidad internacional entrante permanente por nivel respecto a matrícula total	122
Tabla 4.28	Movilidad internacional entrante permanente por tipo de IES	123
Tabla 4.29	Movilidad internacional entrante permanente por entidad federativa	126
Tabla 4.30	Movilidad internacional permanente entrante por país o región de origen	128

### Mapas

Mapa 3.1	Movilidad nacional saliente 2017/2018 por entidad federativa de destino	69
Mapa 3.2	Movilidad nacional saliente 2018/2019 por entidad federativa de destino	69
Mapa 3.3	Movilidad nacional entrante 2017/2018 por entidad federativa de origen	71
Mapa 3.4	Movilidad nacional entrante 2018/2019 por entidad federativa de origen	72
Mapa 3.5	Movilidad entrante permanente 2017/2018 por entidad federativa	82
Mapa 3.6	Movilidad entrante permanente 2018/2019 por entidad federativa	82
Mapa 4.1	Movilidad internacional saliente por entidad de origen 2016/2017	99
Mapa 4.2	Movilidad internacional saliente por entidad de origen 2017/2018	99
Mapa 4.3	Movilidad internacional saliente por entidad de origen 2018/2019	100
Mapa 4.4	Principales países de destinos de la movilidad internacional saliente 2017/2018	101

Mapa 4.5	Principales países de destinos de la movilidad internacional saliente 2018/2019	102
Mapa 4.6	Movilidad internacional entrante por entidad receptora 2016/2017	111
Mapa 4.7	Movilidad internacional entrante por entidad receptora 2017/2018	111
Mapa 4.8	Movilidad internacional entrante por entidad receptora 2018/2019	112
Mapa 4.9	Movilidad internacional entrante 2017/2018	117
Mapa 4.10	Movilidad internacional entrante 2018/2019	117
Mapa 4.11	Movilidad internacional entrante permanente por entidad receptora 2016/2017	125
Mapa 4.12	Movilidad internacional entrante permanente por entidad receptora 2017/2018	125
Mapa 4.13	Movilidad internacional entrante permanente por entidad receptora 2018/2019	126

### Gráficas

Gráfica 1.1	Registro histórico de movilidad estudiantil en la Base 911	32
Gráfica 3.1	Movilidad nacional entrante por entidad federativa	75

## Resumen ejecutivo

El presente reporte informa sobre la movilidad estudiantil en México a partir de los datos de la Base 911 para los ciclos escolares: 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019. La estadística que se presenta da cuenta de los estudiantes adscritos a IES mexicanas que hicieron movilidad nacional e internacional temporal entre 2016 y 2019, así como de los estudiantes mexicanos y de otros países que las instituciones mexicanas recibieron en movilidad temporal y permanente en este periodo. A continuación, se enlistan los principales hallazgos de este informe:

***La movilidad estudiantil en México se concentra en un número limitado de instituciones de educación superior.*** La movilidad nacional saliente se presentó en un 8% del total de Instituciones de Educación Superior (IES) del 2017/2018 y 10% para el 2018/2019, y la entrante temporal en un 5% y 6% de las IES, respectivamente. Un 12 % de las IES reportó al menos un estudiante en movilidad internacional saliente en 2016/2017, un 10% en 2017/2018 y un 11% en 2018/2019. Las IES con movilidad internacional entrante temporal son menos: 5% en los ciclos 2016/207 y 2018/2019 y 4% en 2017/2018.

***Menos del 0.5% de la matrícula en educación superior realiza movilidad estudiantil en sus diferentes modalidades.*** Se contabilizaron 11,104 estudiantes de movilidad nacional saliente en el 2017/2018 y 12,453 en el 2018/2019, lo que equivale a un 0.2% y 0.3% de la matrícula general. En esos mismos ciclos escolares la movilidad nacional entrante fue de 4,768 y 5,911, lo que significó 0.1% de la matrícula. La movilidad internacional saliente representó un 0.4% de la matrícula general; es decir, 19,535 estudiantes en 2016/2017, 17,437 en 2017/2018, y 21,114 en 2018/2019. En esos mismos periodos, la cantidad de estudiantes en movilidad internacional entrante temporal fue de 7,197, 4,707 y 6,102; equivalentes entre un 0.1% y 0.2% de la matrícula general.

***Las mujeres participan en mayor cantidad que los hombres en movilidad estudiantil, especialmente la temporal.*** Las mujeres representaron un 55% y 57% de quienes realizaron movilidad nacional saliente en 2017/2018 y 2018/2019. En la movilidad nacional temporal entrante las mujeres representaron un 59% y 57% del total. La misma tendencia se ubi-

ca en la movilidad internacional saliente y entrante, pues el 54% del total de los ciclos 2017/2018 y 2018/2019 fueron mujeres en el caso de la saliente, y 58% y 59% para la entrante.

***La mayor parte de la movilidad estudiantil ocurre en la modalidad escolarizada.*** En los ciclos 2017/2018 y 2018/2019, la movilidad estudiantil nacional saliente fue predominantemente escolarizada con un 99% de los totales. En la movilidad nacional entrante temporal fue de 99% en el primer periodo y 96% en el segundo. En la categoría internacional saliente 99% de la movilidad fue escolarizada en ambos periodos. Una tendencia distinta se ubica en la movilidad estudiantil permanente: la categoría desescolarizada en la movilidad nacional fue de 22% en 2017/2018 y 25% en 2018/2019. En lo internacional, en los mismos periodos, la movilidad desescolarizada fue de 21% y 23%..

***Menos de la mitad de los estudiantes que realizan movilidad estudiantil reciben financiamiento.*** Un 44% de la movilidad nacional saliente recibió financiamiento en 2017/2018, y un 49% en 2018/2019; en la entrante fue de 11% y 25% en los mismos periodos. En lo internacional, el financiamiento se localizó en 42% y 38% de la movilidad saliente (2017/2018 y 2018/2019) y en un 14% y 21% de la movilidad entrante. El número de estudiantes que reciben financiamiento para la movilidad internacional exceden a los que reciben apoyo para la movilidad nacional.

***La movilidad temporal se concentra en actividades con valor curricular.*** Un 62% de la movilidad nacional saliente en 2017/2018 y un 65% en 2018/2019 se realizó con valor curricular y para la movilidad nacional entrante los porcentajes fueron 69% y 68%, respectivamente. En la movilidad internacional saliente, un 71% de las estancias en 2017/2018 y un 72% en 2018/2019 tuvieron valor curricular, mientras que en la movilidad entrante la proporción fue de 76% y 79%, respectivamente.

***El nivel licenciatura es en el que más movilidad estudiantil se realiza.*** En la movilidad nacional saliente el nivel licenciatura universitaria y tecnológica concentró un 76% del total en el ciclo escolar 2017/2018 y un 74% en 2018/2019, y en la entrante fue de 83% y 78% de los totales. En lo internacional, la movilidad saliente el nivel licenciatura representó 80% en el primer ciclo y 81% en el segundo, lo que para la movilidad internacional entrante temporal estas proporciones fueron de 84% en 2017/2018 y 82% en 2018/2019.

***Las y los estudiantes de doctorado, como porcentaje de matrícula, tuvieron la mayor movilidad.*** La movilidad nacional temporal saliente en el nivel doctorado significó un 1.5% de la matrícula de doctorado en el ciclo 2017/2018 y 1.3% en 2018/2019, mientras que, en la movilidad nacional entrante, de este nivel educativo, fue de 0.2%. Por su parte, la internacional representó 1.7% en 2017/2018 y 1.6% en 2018/2019. En la movilidad

internacional permanente un 8% de la matrícula de doctorado en el país en ambos ciclos escolares estuvo integrada por estudiantes de otros países.

***Ingeniería, manufactura y construcción y administración y negocios son los campos con mayor movilidad estudiantil nacional.*** En la movilidad nacional saliente, el campo más sobresaliente en 2017/2018 fue ingeniería, manufactura y construcción con un 19% del total, para el 2018/2019 fueron ingeniería, manufactura y construcción y ciencias de la salud, cada uno con un 17% del total; en la movilidad nacional temporal entrante administración y negocios representó 25% y 24% de la movilidad de acuerdo con los ciclos señalados.

***Administración y negocios, junto con ingeniería, manufactura y construcción son los campos con mayor movilidad estudiantil internacional.*** En la movilidad internacional saliente, ciclo 2017/2018, 26% del total de movilidad perteneció a administración y negocios y 26% a ingeniería, manufactura y construcción; esta tendencia se reitera en 2018/2019 pero con un 27% para cada campo. Por el lado de la movilidad temporal entrante, el campo de administración y negocios representó un 32% del total en ambos ciclos escolares y en la movilidad permanente un 23%, igualmente en ambos periodos.

***Ciudad de México y Estado de México reportan la mayor participación de movilidad internacional. En la movilidad nacional, Tabasco y el Estado de México destacan en la saliente y Jalisco en la entrante.*** En movilidad nacional saliente Tabasco conjuntó 13% del total y Estado de México 11% del total de esta movilidad en 2018/2019. En movilidad nacional entrante Jalisco se distinguió por reunir al 16% y 15% de los totales de movilidad de acuerdo con los ciclos que se reportan. En la movilidad internacional saliente del 2017/2018 Ciudad de México representó el origen de 18% de la movilidad en 2016/2017; Estado de México representó un 17% del total en 2017/2018 y un 18% en 2018/2019. En la movilidad internacional entrante Ciudad de México fue la más sobresaliente: 26% en 2016/2017, 21% en 2017/2018 y 22% en 2018/2019.

***España es el principal destino de estudiantes mexicanos y Colombia es el principal país de origen de estudiantes internacionales en México. Europa sigue siendo la región que más estudiantes mexicanos recibe y los estudiantes que más vienen a México proceden de Sudamérica y Europa.*** En cuanto a regiones, el principal destino fue Europa al agrupar un 44% de la movilidad internacional saliente en 2017/2018 y un 43% en 2018/2019. En la movilidad entrante, la principal región de origen es Europa con un 42% de los estudiantes de movilidad en las IES mexicanas en 2017/2018, y Sudamérica con un 45% en 2018/2019.



## Executive summary

This report presents data on student mobility—both nationally and internationally—within the Mexican higher education system for the academic terms 2016/2017, 2017/2018, and 2018/2019. The information is sourced from Database911, a national database of educational statistics collected and managed by the Mexican Ministry of Education (SEP). Key findings from this study include.

***Student mobility in Mexico is concentrated in a limited number of higher education institutions.*** In the academic term 2017/2018, 8% of all Higher Education Institutions (HEIs) reported outgoing national mobility, increasing to 10% in 2018/2019. Inbound national mobility occurred in 5% and 6% of HEIs for the respective terms. Regarding outgoing international mobility, 12%, 10%, and 11% of HEIs reported participation in the 2016/2017, 2017/2018, and 2018/2019 terms, respectively. In contrast, HEIs that reported incoming international mobility are even fewer, 5% during the 2016/2017 term, 4% in 2017/2018, and 5% in 2018/2019.

***The percentage of students involved in any form of mobility program in Mexican higher education is less than 0.5% of the total enrollment.*** Non-degree-seeking national mobility, both inbound and outbound, is proportionally lower than international mobility. Specifically, during the 2017/2018 and 2018/2019 academic years, 11,104 and 12,453 students participated in outbound national mobility, respectively, constituting 0.2% and 0.3% of the total national enrollment. In terms of inbound national mobility, 4,768 students were involved in 2017/2018, and this number increased to 5,911 in 2018/2019, representing 0.1% of total enrollment. Comparatively, outbound international mobility nearly doubles national mobility figures. In 2016/2017, 19,535 students participated in programs abroad, followed by 17,437 the next year, and 21,114 in 2018/2019. Throughout these periods, these figures make up approximately 0.4% of the total national enrollment. As for incoming international mobility, 7,197 international students were enrolled in a Mexican HEI in 2016/2017, followed by 4,707 the subsequent year, and 6,102 in 2018/2019, representing roughly 0.2% of total national enrollment.

***Women are more actively involved in short-term mobility programs compared to men.*** In the 2017/2018 term, 55% of participants in outgoing mobility programs —both nationally and internationally— were women, and this percentage increased to 57% in outgoing international mobility during 2018/2019. In the context of inbound national mobility, women accounted for 59% and 57% of the total in the respective periods. This gender distribution is consistently observed in outbound international mobility, with women comprising 54% in both terms. A similar tendency is also observed in the case of inbound international mobility where women represented 58% in the first period and 59% in the second.

***Most short-term student mobility, whether at the national or international level, primarily occurs through the traditional 'in-person' approach.*** While this holds for degree-seeking mobility as well, recent data reveals a noteworthy increase in alternative modalities. In the academic years 2017/2018 and 2018/2019, a staggering 99% of both national and international outgoing mobility took place through conventional school-based methods. In terms of incoming short-term mobility during the same periods, 99% of students participated in 'in-person' programs in 2017/2018, and this figure slightly decreased to 96% in 2018/2019. When examining degree-seeking incoming national mobility students, 22% were enrolled in a hybrid/distance learning modality in 2017/2018, increasing to 25% in 2018/2019. Similarly, incoming degree-seeking international mobility exhibited a comparable trend, with 21% enrolled in non-school modalities in 2017/2018 and 23% in 2018/2019.

***Approximately half of the students participating in mobility programs received some form of funding or financial support.*** In terms of outgoing national mobility, institutions reported that 44% of students received funding in 2017/2018, which increased to 49% in 2018/2019. In the 2017/2018 academic year, 42% of students engaged in outgoing international mobility programs received funding, while this percentage decreased slightly to 38% in the 2018/2019 term. The count of students receiving funding for international mobility exceeded those for domestic mobility.

***Short-term mobility primarily centers around for-credit programs, with 62% of outgoing national mobility in 2017/2018 and 65% in 2018/2019 being conducted through such programs.*** Similarly, incoming national mobility accounted for 69% and 68% in those respective years. In terms of outgoing international mobility, the majority —71% in 2017/2018 and 72% in 2018/2019— participated in for-credit programs. Inbound mobility reflected even higher percentages at 76% and 79%, respectively, underscoring the prevalence of for-credit programs in short-term educational exchanges.

***In absolute numbers, mobility —both incoming and outgoing, whether national or international, and whether short-term or degree-seeking— predominantly occurs at the***

***undergraduate level.*** For short-term mobility, the undergraduate level concentrated 76% of outgoing national mobility in 2017/2018 and 74% in 2018/2019. In terms of short-term incoming mobility, 83% of national mobility was concentrated at the undergraduate level in 2017/2018, decreasing to 78% in 2018/2019. Outgoing international mobility at this level was 80% in the first term and 81% in the second. Similarly, the percentages for international mobility were 84% in 2017/2018 and 82% in 2018/2019.

***As a percentage of enrollment by level, students pursuing a doctorate exhibit the highest mobility.*** In the case of short-term outgoing national mobility, doctoral students accounted for 1.5% of enrollment in the 2017/2018 cycle and 1.3% in 2018/2019, while national inbound mobility accounted for 0.2%. Conversely, short-term outgoing international mobility students represented 1.7% in 2017/2018 and 1.6% in 2018/2019. Regarding degree-seeking international mobility, 8% of doctoral enrollment in the country during both school cycles consisted of students from other countries. In comparison, students engaged in degree-seeking national mobility represented 28% in the 2017/2018 term and 29% in 2018/2019 of the total number of students enrolled at the doctoral level in Mexico.

***The fields most prominently associated with national mobility are engineering, manufacturing, and construction.*** In the 2017/2018 academic term, the fields of engineering, manufacturing, and construction accounted for the highest percentage of students engaged in outgoing national mobility, comprising 19% of the total enrollment in programs within this field. In the subsequent year, 2018/2019, engineering, manufacturing, construction, and health sciences, each representing 17%. Specifically, national temporal mobility had in administration and business programs the field with 25 and 24% in 2017/2018 and in 2018/2019 respectively.

***Administration and business emerge as the predominant field for international mobility.*** Regarding outgoing international mobility, the 2017/2018 and 2018/2019 terms saw 26% and 27% of students respectively enrolled in programs related to administration and business, as well as in engineering, manufacturing, and construction. For incoming short-term mobility, students from administration and business programs represented 32% in both terms, while accounting for 23% in degree-seeking incoming mobility, also for the same periods.

***Mexico City and the State of Mexico lead in both incoming and outgoing international mobility.*** For national mobility, Tabasco and the State of Mexico are notable as sources for outgoing mobility, while Jalisco stands out as a destination for incoming mobility. In 2017/2018, HEIs in Tabasco represented 13% of the total outgoing national mobility, and in the 2018/2019 academic term, the State of Mexico accounted for 11%, with Jalisco contributing 16% and 15% in each period. Mexico City holds the majority of international outbound mobility with 18% in 2016/2017, and the State of Mexico follows with 17% in

2017/2018 and 18% in 2018/2019. In terms of incoming international mobility, HEIs in Mexico City hosted 26% of incoming short-term mobility in 2016/2017, 21% in 2017/2018, and 22% in 2018/2019.

***Spain remains the top destination for Mexican students, while Colombia is the primary country of origin for international students in Mexico.*** At the regional level, Europe continues to host the most Mexican students, while South America and Europe are the main sources of incoming students. In the academic years 2017/2018 and 2018/2019, 44% of Mexican students opting for outbound mobility selected Europe as their primary destination, followed by 43% in the subsequent year. Concerning inbound mobility, Europe stood out as the leading region of origin, accounting for 42% of mobility students in 2017/2018. However, in the 2018/2019 academic year, South America took precedence, constituting 45% of the total.

## Presentación del reporte

Este reporte de movilidad estudiantil representa una continuación de *Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Internacional Estudiantil*. En esta edición se han empleado los datos recabados a través de la Base 911 de la Secretaría de Educación Pública (SEP) con el propósito de presentar un análisis más exhaustivo de la dinámica de movilidad nacional e internacional en todas las Instituciones de Educación Superior (IES) en México, manteniendo la rigurosidad y el enfoque analítico de ediciones anteriores.

Se busca consolidar este reporte como un recurso informativo fiable y valioso, capaz de generar indicadores comparables a nivel internacional. Al contar con datos actualizados y precisos sobre la movilidad estudiantil se pueden generar oportunidades más efectivas con instituciones extranjeras para el impulso de proyectos de investigación conjunta, dobles grados y proyectos colaborativos que enriquezcan la educación superior en México.

Aspiramos a que este reporte contribuya a la formulación de políticas públicas educativas en internacionalización y cooperación académica internacional que fortalezcan la calidad de la educación y la formación profesional e integral de los estudiantes.

Agradecemos profundamente la colaboración de un grupo de especialistas de las instituciones de educación superior asociadas y nuestros socios internacionales que han contribuido en el proceso de instrumentación, recopilación, sistematización, análisis y redacción de este documento, único en su tipo en nuestro país.

La Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior se compromete a seguir impulsando este loable esfuerzo de las IES y del equipo de investigación, con el firme propósito de fortalecer esta iniciativa en aras de contribuir al progreso de la Educación Superior en México.

Dr. Luis Armando González Placencia  
Secretario General Ejecutivo



# Capítulo 1

## Consideraciones importantes acerca de la Base 911



**E**n este reporte se presentan las principales tendencias estadísticas sobre movilidad estudiantil de las Instituciones de Educación Superior (IES) mexicanas para los ciclos escolares 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019. Como fuente de datos se utiliza la Base 911, también conocida como Formatos 911 (ambos términos serán utilizados como sinónimos durante el reporte), generada por la Secretaría de Educación Pública (SEP) y coordinada por la Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa de dicha secretaría. El equipo encargado de este reporte tuvo acceso a los datos gracias a la colaboración entre la SEP y la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES).<sup>1</sup>

*Este reporte se suma a la información sobre movilidad estudiantil que anteriormente se publicaba en el reporte *Patlani*, el cual integra, desde el 2012, un análisis de la movilidad estudiantil internacional a partir de la información de un cuestionario de respuesta voluntaria. A diferencia de esta edición, *Patlani* se genera con información que se recaba mediante una encuesta electrónica —respondida sólo por las IES interesadas— que se envía a las IES que pertenecen a la ANUIES. Por su parte, este análisis se basa en el reporte censal de las IES de México, considerando que, como resultado de diversas gestiones, la Base 911 recaba información más amplia y precisa de la movilidad estudiantil tanto internacional como nacional desde el ciclo escolar 2017/2018. Este reporte presenta los datos más destacados al respecto.*

A diferencia de *Patlani*, en este documento se incluye información sobre la movilidad estudiantil nacional. Los estudiantes matriculados en una IES que cursan al menos un período como estudiantes visitantes en otra IES en su mismo país, representa un fenómeno poco estudiado en México y en otros países (Rodríguez-Rodríguez y Domínguez-Mujica, 2019; Prazeres, 2013), puesto que la mayor parte de la información al respecto suele centrarse en los estudiantes que se mueven entre países. Los contrastes que se presentan en este reporte entre la movilidad nacional y la internacional ofrecen datos únicos, lo que incluye las diferencias del volumen entre uno y otro.

Un aspecto relevante sobre la movilidad nacional es que puede ser una alternativa para aquellos o aquellas estudiantes que por determinadas circunstancias no pueden o no quieren viajar a otro país (Findlay *et al.*, 2018; Brooks y Normore, 2010). Asimismo, aunque se conoce un poco más sobre múltiples temas asociados a la movilidad estudiantil internacional, las dudas son mayores al pensar en la de alcance nacional: ¿cuál puede ser el efecto en la trayectoria de quienes la

---

<sup>1</sup> Los autores extienden un agradecimiento especial a Brenda Ibarra Cázares, Holiver Romero Flores, Agostina Porto, Tania Álvarez y Sergio René Martínez Cruz por su valioso apoyo en la realización de este reporte.

realizan?, ¿qué tipo de programas institucionales se generan para facilitarla?, ¿qué aportaciones culturales puede conllevar?, entre otras interrogantes. Por ello, el equipo que realiza este reporte considera el estudio de la movilidad estudiantil nacional un aporte necesario, aunque limitado en función de la información disponible, para ampliar el conocimiento sobre la movilidad estudiantil en el contexto mexicano.

Sin duda, la pandemia por Covid-19 generó cambios en prácticamente cualquier aspecto social y no se descarta, entre sus múltiples consecuencias, la modificación de los flujos de movilidad estudiantil tanto actuales como a futuro. Por lo que una justificación adicional para publicar este estudio, además de complementar ediciones anteriores de *Patlani*, es documentar los ciclos escolares previos a la pandemia.

Como se ha discutido en numerosos espacios, la pandemia impulsó la discusión sobre el futuro de la educación y lo que seguirá una vez que la situación en los países se normalice. Qué tanto cambiará la forma de educar en las instituciones de educación superior y en otros niveles es un debate pendiente. En igual sentido, es conveniente debatir qué es la movilidad hoy y cómo se define. Por ejemplo, Quinteiro (2020) enfatiza el papel que puede jugar la tecnología para generar movilidad estudiantil “sin desplazamiento físico” y de la posibilidad de ser una forma más común a futuro. En otro contexto, Mok *et al.* (2021) a través de una encuesta a 2,739 estudiantes de China continental y Hong Kong resaltan que un 84% de ellos no tiene interés en participar de las experiencias de movilidad después de la pandemia, lo que representa una disminución considerable. Adicionalmente, Skikne (2020) acentúa la fuerte relación entre la pandemia y el cambio de planes en los estudiantes de movilidad. En una encuesta a 849 estudiantes, Skikne señala que un 40% alteró sus planes optando por dos principales alternativas: posponer su estancia de movilidad internacional o realizarla a distancia. Es necesario considerar que los flujos de movilidad estudiantil se irán modificando directa o indirectamente como consecuencia de las afectaciones económicas, culturales y políticas (Lee, Maldonado-Maldonado y Rhoades, 2006) producidas por la actual pandemia. Aunque por ahora es aventurado suponer alguna tendencia específica como producto de las afectaciones por el SARS-COV-2, hay que tener claridad sobre las características que se irán presentando en la movilidad estudiantil. Futuros estudios, que complementen lo que aquí se presenta, serán útiles para explicar las consecuencias de la pandemia en la movilidad estudiantil en la educación superior mexicana a corto y mediano plazo.

La estructura de este documento incluye tres capítulos temáticos y uno de conclusiones. En el resto de este primer capítulo se presentan la metodología, en la cual se explican las características principales de elaboración de los Formatos 911, la organización y análisis de la información extraída de los Formatos 911, así como la base conceptual desde la cual se genera la estadística. El segundo capítulo presenta información general acerca de las características principales que componen el subsistema de educación superior mexicano. En el tercer capítulo se analizan las tendencias de la movilidad estudiantil nacional. El capítulo cuatro presenta un análisis de la información referente a la movilidad estudiantil internacional. Al final, en el capítulo cinco, se muestran las conclusiones sobre la información contenida en este reporte.

## Metodología

De acuerdo con Richters y Teichler (2006), casi todos los países a nivel global cuentan con un sistema de recolección anual de datos y estadísticas en materia de educación superior. Se trata de una herramienta imprescindible en tanto que la información que se desprende eventualmente permite tomar decisiones a gran escala —por ejemplo— de planeación o de generación de programas. La Base 911 representa el sistema de recolección de información anual para México y se trata de una herramienta válida en términos de cobertura pues todas las instituciones educativas del país están obligadas, al menos en principio, a responderla.

En los periodos considerados en este estudio, la Tabla 1.1 muestra el número de IES que respondieron el cuestionario de la Base 911. Como se puede observar, se estima que los Formatos 911 constituyen un medio confiable —aunque con ciertos puntos a mejorar— para contar con información estadística sobre el sistema educativo nacional.

**Tabla 1.1 Total de Instituciones de Educación Superior**

Ciclo escolar	Número de IES reportadas en la Base 911
2016/2017	3,151
2017/2018	3,552
2018/2019	3,583
2019/2020	3,777

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: Los totales de IES pueden mostrar algunas variaciones con otros totales provenientes de la misma fuente de información pero que se ajustan posteriormente en este reporte. Esto puede deberse a errores de captura, pues como se recordará, la información de la Base 911 se registra por programa, por lo que al escribir el nombre de la institución una omisión o error puede generar duplicados, por mencionar un ejemplo.

La Base 911 es un censo cuya información se recaba por la Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa a través de un cuestionario electrónico que el personal administrativo de las instituciones educativas contesta. De esta forma, la información contenida en los Formatos 911 se genera de primera mano en cada una de las IES, quienes deben reportar, de manera obligatoria, todos los campos de información. Sin embargo, alimentar la base de datos es un proceso manual que puede estar sujeto a errores de captura, falta de información e inconsistencias. Esto, aunado a la cantidad y complejidad de indicadores que se les solicita a las IES, eventualmente puede resultar en algunas discrepancias en la información. Por ejemplo, una IES puede reportar en algún apartado de los Formatos 911 que un cierto número de estudiantes participaron en un programa de movilidad internacional; sin embargo, al solicitar el desglose de ciertas características de dichos estudiantes —como el sexo— los totales pueden no coincidir. Además de las razones señaladas, se estima que las inconsistencias pueden deberse a la falta de bases de datos consolidadas sobre movilidad estudiantil al interior de cada institución, a una confusión o desconocimiento en la naturaleza de los datos solicitados, a la complejidad del mismo sistema

en el que se captura la información, o incluso al tiempo que requiere esta actividad. Por lo tanto, es importante aclarar que algunas de las tablas que aquí se presentan cuentan con discrepancias, en particular, errores en las sumas y omisiones. Se incluyen las anotaciones pertinentes sobre los casos en los que dichas discrepancias afectan los totales que se reportan.

Uno de los retos metodológicos más importantes es que los datos de matrícula general y las cantidades de movilidad estudiantil no necesariamente se reportan en función del mismo ciclo escolar en la Base 911. El desfase se debe a la fecha de corte en que se solicita la información. El proceso de captura de los formatos 911 se realiza una vez al año, al inicio de cada ciclo escolar entre octubre y noviembre. Por ejemplo, para conocer el número de alumnos inscritos (matrícula) en el ciclo escolar 2020/2021 se solicita el corte al 30 de septiembre de 2020, fecha en que prácticamente la totalidad de las IES ya iniciaron clases, pero para ciertas variables como el número de alumnos egresados o de alumnos que realizaron movilidad esta fecha de corte no es funcional, ya que sólo han transcurrido como máximo dos meses del ciclo escolar, por lo que se solicita a las instituciones que capturen estas variables como la suma de lo ocurrido durante el ciclo escolar previo, es decir 2019/2020 que va de agosto de 2019 al julio de 2020. Por tanto, los porcentajes de movilidad en función de la matrícula que se presentan en este reporte son una aproximación, pues la matrícula total utilizada como denominador corresponde al ciclo escolar siguiente; es decir, la movilidad estudiantil del 2016/2017 se contrasta con la matrícula del 2017/2018, la movilidad estudiantil del 2017/2018 se relaciona con la matrícula del 2018/2019, mientras que a la movilidad estudiantil del 2018/2019 le corresponde la matrícula del 2019/2020.

Los Formatos 911 incluyen un cuestionario específico para cada nivel educativo. Para educación superior, la sección IV del cuestionario se centra en la movilidad estudiantil. Con la intención de construir las tendencias de movilidad estudiantil internacional en función de los Formatos 911, el equipo que elabora este reporte en conjunto con la ANUIES, trabajó desde el 2018 en diversas modificaciones al instrumento de recolección de información de movilidad internacional. Antes del 2018 se solicitaba menos información. Por ejemplo, no se incluían variables importantes como países de destino o de origen de los estudiantes que participaban de la movilidad; tampoco se consideraban cuestiones generales de los estudiantes como el sexo o el campo o área de los estudios, ni se tomaban en cuenta actividades de movilidad sin valor curricular. Debido a esto, los datos referentes al ciclo 2016/2017 presentan algunas omisiones que no permiten una comparación total con los dos ciclos escolares restantes.

Tres casos que ilustran las omisiones del período 2016/2017, son: 1) la inexistencia de información sobre movilidad nacional; 2) la falta de información sobre el sexo de los estudiantes que realizan movilidad y; 3) los países de origen o destino de estudiantes que realizan movilidad. Por lo tanto, para este reporte se optó por incluir la información desglosada de los ciclos 2017/2018 y 2018/2019 y sólo incluir información del 2016/2017 cuando los datos permitieron comparaciones con los otros dos ciclos escolares. Sin duda, la información más reciente permite hacer un mejor análisis sobre las tendencias de movilidad. La Tabla 1.2 muestra la información que se recaudó mediante los formularios electrónicos y la forma en que se desglosa para el módulo específico de movilidad estudiantil.

**Tabla 1.2 Categorías movilidad estudiantil solicitada en los Formatos 911**

Flujo de la movilidad	Tipo de movilidad	Características		
		Del estudiante	De la institución de origen	De la institución de destino
Movilidad saliente	Nacional	Sexo Con valor curricular Sin valor curricular Financiamiento Nivel Programa académico	Tipo de institución Sostenimiento Entidad Nombre	Entidad
	Internacional	Sexo Con valor curricular Sin valor curricular Financiamiento Nivel Programa académico	Tipo de institución Sostenimiento Entidad Nombre	País
Movilidad entrante	Nacional	Sexo Con valor curricular Sin valor curricular Financiamiento Nivel Programa académico	Tipo de institución Entidad	Tipo de institución Sostenimiento Entidad Nombre
	Internacional	Sexo Con valor curricular Sin valor curricular Temporal o permanente Financiamiento Nivel Programa académico	País	Tipo de institución Sostenimiento Entidad  Nombre

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Cada cuestionario de la Base 911 se contesta por carrera o programa académico. Al generar información específica en función de cada carrera es posible cruzar los datos de la Tabla 1.2 con otras características importantes para este reporte, por ejemplo, nivel educativo, tipo de programa, sostenimiento, entidad federativa, clasificación de las instituciones y campos de estudio. En el caso de la movilidad internacional entrante se agrega la modalidad permanente o en búsqueda de grado, la cual se obtiene al preguntar la nacionalidad de la matrícula que se atiende en cada carrera. En ese sentido, una de las limitaciones de este estudio (como sucedía también con *Patlani*) es que no es posible reportar la movilidad estudiantil saliente para obtener un grado académico, que también se conoce como movilidad permanente.

A pesar de que este reporte representa el esfuerzo más completo hasta la fecha por integrar diversas características de la movilidad estudiantil en México, aún hay temas pendientes por atender en posteriores ediciones. Un registro de movilidad estudiantil idóneo sería aquel en el que la unidad de análisis sea el estudiante. Dicho análisis requeriría de una base de datos

con tantos registros (“renglones”) como estudiantes existen en el grupo considerado. Cada estudiante tendría una serie de características (variables o “columnas”); por ejemplo, información sociodemográfica (sexo, nivel socio económico, programa de estudios, calificaciones, avance en el plan de estudios, etc.); datos de la institución y país de origen o destino de la movilidad, entre otros. Sin embargo, compilar una base de datos así resulta logísticamente complicado. Para que un reporte de dicha naturaleza pueda consolidarse a nivel nacional se requeriría que todas las IES utilicen una base de datos centralizada y homogénea para registrar a cada uno de los y las estudiantes en movilidad o, al menos, para reportar sus indicadores. Se trata de una labor enorme que por ahora no es posible. Sin embargo, es importante reconocer la aportación de la base de los Formatos 911 al conocimiento de las características de quienes participan de las experiencias de movilidad estudiantil en México.

La información se analizó mediante estadística descriptiva. Lo que consistió en organizar información y presentar los datos más relevantes con el apoyo de tablas y en algunos casos de gráficas y mapas. Se podrá constatar que la mayor parte de la información contenida en las tablas se construye mediante sumas y proporciones en función de los totales que se derivan de cada subconjunto de datos, los cuales se presentan en cifras redondeadas para facilitar su lectura. Algo por destacar en este reporte es que se integran algunas tendencias que se contrastan en función de los totales de cada subconjunto de datos; por ejemplo, si queremos saber cuál es el nivel educativo en el que más estudiantes realizan movilidad estudiantil entonces la tendencia se ubica en el nivel licenciatura. No obstante, si esa cantidad de estudiantes de movilidad estudiantil de licenciatura la dividimos entre el número total de alumnos que componen ese nivel se podrá observar —en comparación con otros niveles— que no se trata necesariamente del nivel en el que hay una mayor proporción de estudiantes de movilidad estudiantil. En el caso de los mapas se intenta resaltar cuáles son los estados, países o regiones que más estudiantes concentran, ya sea en movilidad nacional o internacional, tanto entrante como saliente.

## Definiciones

### Movilidad estudiantil

En términos generales, la movilidad estudiantil significa el desplazamiento geográfico de una persona con la finalidad de cursar estudios en otra institución educativa o de cursar estudios para obtener un grado en otro contexto geográfico. Se trata de un concepto que inicialmente no contemplaba a estudiantes en programas no escolarizados, a distancia o en algunas modalidades de educación transnacional como los programas de doble titulación y las franquicias. Pero la situación de la pandemia representó un cambio importante en las prácticas educativas y la definición de movilidad no es excepción. Richters y Teichler (2006) señalaron que la movilidad estudiantil comúnmente se asocia a la movilidad física, aunque reconocen también la importancia de formas alternas. En ese sentido, algunos de los registros que han encontrado Richters y

Teichler incluyen a la movilidad estudiantil desde la modalidad a distancia, lo que representa que un estudiante se encuentre inscrito en una institución de otro país, aunque no necesariamente viva ahí y que se utilicen medios tecnológicos como herramienta de interacción. Aunque este reporte incluye mayoritariamente iniciativas de movilidad estudiantil presencial; se integran algunos datos sobre modalidades educativas escolarizadas y no escolarizadas. Esta última modalidad –no escolarizada– se puede relacionar con los procesos de movilidad estudiantil a distancia, o experiencias virtuales, como se podrá notar más adelante.

La movilidad estudiantil es un concepto complejo que aglutina un fenómeno con características diferenciadas (Colucci *et al.*, 2014), que a lo largo del tiempo se ha diversificado (Teichler y Ferencz, 2011), que es parte de la internacionalización de la educación superior al referirse a la movilidad estudiantil internacional —desde luego implica el cruce de fronteras entre países— y que tiende a explicarse en función de diversos intereses o perspectivas (de Wit, 2002). La movilidad estudiantil internacional es un concepto que además ha sido ampliamente trabajado en las diversas ediciones de *Patlani* (Maldonado *et al.*, 2016; Maldonado *et al.*, 2017).

Es importante señalar que la movilidad estudiantil puede explicarse a partir de diversas formas y características (Maldonado *et al.*, 2021; Knight, 2012). La Tabla 1.3 permite apreciar los principales conceptos que se utilizan a lo largo de este reporte y expone las diversas formas en que se puede clasificar la movilidad estudiantil y que aplican para la movilidad nacional y la internacional. Además de contextualizar el tipo de movilidad que se reporta de México, los conceptos enunciados también permiten apreciar la complejidad de generar un reporte estadístico de esta naturaleza (Richters y Teichler, 2006).

**Tabla 1.3 Clasificación de la movilidad estudiantil en el nivel superior**

Componentes	Descripción
Nivel educativo	Técnico superior universitario, licenciatura, maestría, especialidad o doctorado.
Objetivo	Validación de créditos, obtención de un grado o experiencia profesional.
Contexto geográfico	Dentro de los límites del país de residencia del estudiante o hacia otro país.
Duración	Estancia corta (algunas semanas), cuatrimestre, semestre, año escolar, obtención de un grado escolar.
Financiamiento	Autofinanciamiento, financiamiento por alguna agencia pública o privada.

Fuente: Maldonado *et al.* (2021).

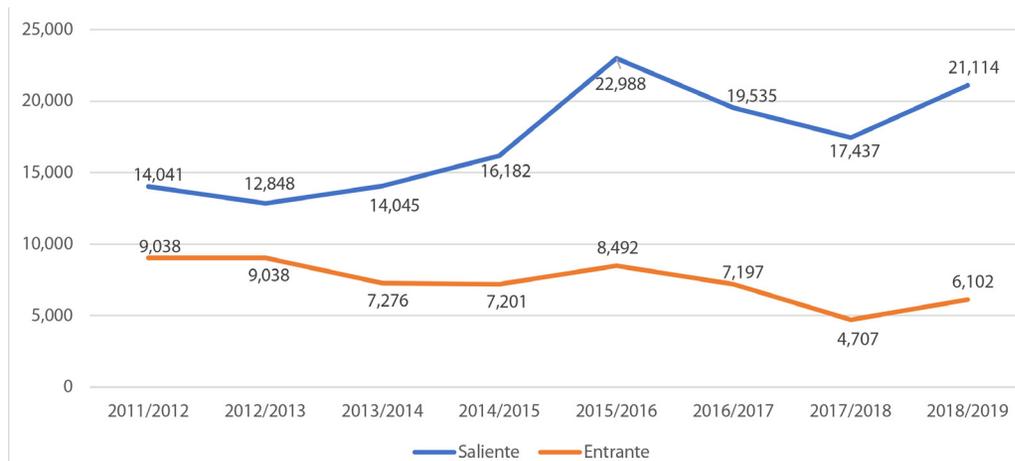
Una revisión histórica de la base 911 nos indica un comportamiento irregular en la movilidad entrante y saliente, esto tiene que ver, por un lado, con la base de datos y la forma en que se reportan la información, y por otra con el propio comportamiento de los flujos de movilidad estudiantil. Al respecto, un dato que merece atención es que la tendencia de movilidad estudiantil que se reporta en *Patlani* indica un crecimiento anual variable de la movilidad estudiantil; la única disminución se muestra en la movilidad saliente del ciclo 2012/2013 de acuerdo con *Patlani* (Maldonado *et al.*, 2016). En cambio, los datos de la Base 911 indican una caída de la movilidad

estudiantil entrante y saliente entre los ciclos 2015/2016 a 2017/2018. La variación en los flujos de movilidad entre las dos distintas fuentes de datos (*Patlani* y Base 911) es un indicativo de los retos que enfrentan las IES para ofrecer información congruente respecto a su situación de movilidad estudiantil.

La información de la Gráfica 1.1 indica que desde el 2011/2012 se presenta un crecimiento constante en la movilidad saliente internacional que alcanza su punto cumbre en el 2015/2016 con 22,868 estudiantes. Los siguientes dos periodos representan una disminución sostenida de la movilidad saliente, que para el 2017/2018 equivale a 17,437 estudiantes. Para el ciclo 2018/2019 la tendencia repunta al alza al llegar a los 21,114 alumnos registrados, lo cual se acerca al máximo que se reportó en el 2015/2016.

Para el caso de la movilidad entrante internacional, la Gráfica 1.1 indica que los registros más altos se dan en los ciclos 2011/2012 y 2012/2013, con 9,038 estudiantes. Posteriormente, el flujo de estudiantes es a la baja con dos ligeros repuntes en el 2015/2016 y 2018/2019. El ciclo escolar que menos estudiantes mostró fue el 2017/2018 con 4,707. Algo notable en la comparación de ambas tendencias es la mayor cantidad de estudiantes en la movilidad saliente que en la entrante, lo que corrobora a México como un país que envía muchos más estudiantes de los que recibe.

**Gráfica 1.1. Registro histórico de movilidad estudiantil en la Base 911**



Fuente: elaboración propia con datos de los reportes 911.

El ciclo escolar 2018/2019 señala un crecimiento moderado desde el periodo 2016/2017. Mientras que el flujo de estudiantes internacionales es variable, pero al final el último periodo (2018/2019) no logra alcanzar el volumen del 2016/2017. En el caso de la movilidad nacional, los estudiantes que van a otro estado del país representan casi la mitad de los que van a otra nación, aspecto digno de destacarse. En el caso de la movilidad nacional entrante —estudiantes inscritos en una institución de educación superior en otra entidad del país que van a otro estado a hacer alguna actividad académica— en proporción con la movilidad saliente es un poco más alta que la internacional, pero aún así, no es ni la mitad de la saliente (ver Tabla 1.4).

**Tabla 1.4 Movilidad estudiantil general por número de estudiantes**

			2016/2017	2017/2018	2018/2019
Movilidad nacional	Saliente	Temporal		11,104	12,453
	Entrante	Temporal		4,768	5,911
	Entrante	Permanente		907,819	956,413
Movilidad internacional	Saliente	Temporal	19,535	17,437	21,114
	Entrante	Temporal	7,197	4,707	6,102
	Entrante	Permanente	17,234	33,271	44,998

Fuente: elaboración propia.

En el caso de la movilidad permanente entrante nacional, el número de estudiantes matriculados en una IES que se ubica en una entidad distinta a la de su nacimiento es sobresaliente, acercándose a un millón. Para el caso de la movilidad permanente entrante internacional, es decir, estudiantes de otros países en búsqueda de un grado académico en México, el número es relativamente reducido, aunque con un salto importante del periodo 2016/2017 al 2018/2019. Por otra parte, llama la atención el reducido número de IES que reportaron tener al menos un estudiante de movilidad, en relación con el número total de IES en México. No obstante, se confirma la información que se presentó en *Patlani*: el número de IES que desarrollan movilidad estudiantil es reducido (Tabla 1.5).

**Tabla 1.5 Movilidad estudiantil general por número de IES**

			2016/2017	2017/2018	2018/2019
Movilidad nacional	Saliente	Temporal		270	364
	Entrante	Temporal		175	213
	Entrante	Permanente		2,806	2,933
Movilidad internacional	Saliente	Temporal	402	370	432
	Entrante	Temporal	180	140	179
	Entrante	Permanente	613	1,338	1,491

Fuente: elaboración propia.

Las Tablas 1.4 y 1.5 concentran los principales resultados de este reporte. Dentro de esos resultados, la movilidad internacional saliente casi duplica a la nacional, a pesar de los altibajos que se aprecian en los datos de la Tabla 1.1. Sin embargo, la movilidad nacional temporal, muestra un crecimiento entre los ciclos 2017/2018 y 2018/2019 —aunque tímido— parece indicar una tendencia al alza.

La movilidad permanente entrante, tanto nacional como internacional, también presenta una tendencia creciente a lo largo de los ciclos escolares que se analizan. En el caso de la mo-

vilidad internacional, el número de estudiantes nacidos fuera de México, y que cursan todo un grado en una IES mexicana, incrementó un 11% entre el ciclo 2017/2018 y el 2018/2019. Los datos indican que la movilidad nacional permanente es un fenómeno relevante, pues el alumnado en esta condición representa aproximadamente una quinta parte del total de la matrícula en educación superior.

Los datos de la Base 911 también indican que la movilidad estudiantil temporal en México, tanto nacional como internacional, se realiza en un número menor de IES que no supera al 10% del total. Esto coincide con los datos de los reportes *Patlani*, que se generan mediante encuestas aplicadas a IES adscritas a la ANUIES, en el que una minoría de IES reporta movilidad internacional de manera consistente.

## Movilidad estudiantil nacional

En principio, la movilidad nacional se define como el cambio de lugar de residencia dentro de un mismo país —ya sea de manera temporal o permanentemente— por motivos de estudios. Las formas más usuales de clasificar a la movilidad estudiantil nacional son iguales a las que se usan en la movilidad estudiantil internacional: el tipo de persona que realiza la movilidad; el ámbito geográfico; la duración; la direccionalidad; el modo de gestión; el objetivo y el nivel de estudios, entre los principales.

El estudio de la movilidad nacional como fenómeno de migración académica es relevante por su posible contribución al desarrollo de los sujetos, comunidades, instituciones de educación superior y sector en general. En este sentido, investigaciones en otros contextos geográficos (Findlay *et al.*, 2018; Brooks y Normore, 2010) señalan el potencial de la movilidad nacional como elemento “glocalizador”; pues permite entrelazar las fuerzas locales y globales, reproducir los beneficios de la movilidad internacional y dar voz, participación y prosperidad a las comunidades que no pueden beneficiarse con las estancias en el extranjero al propiciar el acercamiento a instituciones y entornos generalmente más vinculados con lo internacional. En otras palabras, se le puede atribuir, a la movilidad nacional, una suerte de verticalidad, de entornos menos favorecidos a más prósperos; de localidades más pequeñas a sitios más grandes y; de IES con menor visibilidad internacional a otras con mayor interacción con lo global. De hecho, algunos de los datos de este reporte parecen ratificar esta tendencia.

De forma similar a la movilidad internacional, la nacional —de acuerdo con algunos autores— influye en la trayectoria y formación de los estudiantes al enfrentarlos con un medio ambiente social y culturalmente distinto; exponerlos a otras ideas; ofrecerles la posibilidad de aventurarse a lo desconocido; y presentarles más oportunidades laborales y académicas futuras, pero con la ventaja de la familiaridad cultural, cierta proximidad geográfica (dependiendo del tamaño del país) y posiblemente de un idioma que dominan (Findlay *et al.*, 2018; Jha y Kumar, 2017; Prazeres, 2013; Rosas Escamilla y Maldonado-Maldonado, 2018). Sin embargo, existe poca información que indique si este impacto se observa también en el contexto mexicano y de qué forma.

2002

Asimismo, muchas de las ventajas que se consideran sobre la movilidad estudiantil internacional aplican para la movilidad estudiantil nacional, como la adaptación a nuevos ambientes, lo que favorece la acumulación de cierto capital de movilidad (Murphy-Lejeune, 2001). Por otra parte, la movilidad nacional contribuye de manera importante a las estrategias de internacionalización de las instituciones de educación superior, pues a la par de ser un antecedente natural de la movilidad internacional (King *et al.*, 2010), también es en parte su resultado: la oferta de programas de intercambio se incrementa con opciones asequibles para quienes desean hacer una movilidad pero carecen de las condiciones necesarias, tanto económicas como personales, para hacerlo a nivel internacional.

En definitiva, la migración nacional por motivos de estudio permite que distintos actores se beneficien con otras movilidades que suceden simultáneamente: los estudiantes eventualmente amplían sus expectativas laborales futuras y redes de contactos, las IES ganan visibilidad y recursos financieros, mientras que las ciudades incrementan su dinamismo, poder de atracción e importancia económica, social y cultural. Sin embargo, también es claro que no todos los estudiantes tienen las posibilidades de migrar en la misma medida y dirección, así como tampoco todas las instituciones o localidades de destino tienen el mismo poder de atracción, siendo tradicionalmente las capitales y grandes urbes, así como las regiones más desarrolladas, las que ejercen mayor poder de atracción entre los estudiantes, nacionales y extranjeros por igual (Rodríguez-Rodríguez y Domínguez-Mujica, 2019; laquinta *et al.*, 2018; Findlay *et al.*, 2017). Los resultados contenidos en la sección de movilidad nacional parecen confirmar las discrepancias en el poder de atracción y retención de talento entre las entidades federativas y regiones del país.

A pesar de lo anterior y de que algunos reportes y documentos de instituciones de educación superior específicas indican que la movilidad nacional temporal comprende al menos una cuarta parte de la movilidad total —tanto nacional como internacional— (Rodríguez-Pérez *et al.*, 2018; Coordinación General de Cooperación Internacional [CGCI], 2018; Viera, 2017), llegando incluso a ser superior que la movilidad internacional en algunas IES (Fresan Orozco, 2009), nos enfrentamos al problema de la poca información disponible sobre los programas y estrategias para la movilidad nacional temporal en la educación superior.

Algunos autores (Rodríguez-Pérez *et al.*, 2018; Prazeres, 2013) han señalado que es frecuente encontrar que los convenios de colaboración y movilidad suscritos por IES con pares nacionales son subutilizados o no están vigentes, tema que también está presente en los convenios internacionales. Esto parece indicar que la movilidad nacional, aún a pesar de las bondades que se mencionaron, como el tema la cultura, la proximidad geográfica y frecuentemente del idioma en común, y de su potencial para atraer sectores de la comunidad estudiantil con necesidades e intereses específicos, suele considerarse de menor rango e interés, tanto por las IES como por los propios estudiantes, pues ambos parecen priorizar la vinculación internacional (Santiago Ruiz *et al.*, 2019).

En el marco de la movilidad nacional, una de las opciones más comunes de movilidad temporal en México son los llamados “veranos de investigación científica”, también están los intercambios de estudiantes por uno o dos periodos académicos, o las estancias de investigación, que están más ubicadas en el posgrado y las estancias para prácticas profesionales. Esta diversidad de

opciones, tanto en tipos como en modos de gestión institucional, contribuye a la falta de información sobre la movilidad nacional temporal en el país, pues algunos programas, modalidades y convenios suelen gestionarse desde diversas instancias institucionales, están desvinculados de las estrategias de internacionalización y es difícil encontrar estadísticas o datos suficientes al respecto. Los casos más frecuentes son las estancias de investigación y las prácticas profesionales, tanto de licenciatura como de posgrado, pues al ser competencia de los programas educativos y gestionarse directamente por los coordinadores o unidades académicas, no es sencillo contar con un banco de datos institucional al respecto.

Además de los veranos de la investigación científica, algunos de los programas de movilidad nacional más consolidados en México son el programa de movilidad nacional de la ANUIES y la red de movilidad nacional del Espacio Común de Educación Superior (ECOES) que lidera la Universidad Nacional Autónoma de México. Los primeros programas de movilidad nacional en México iniciaron en 1991 con la creación del programa “Verano de la Investigación Científica” de la Academia Mexicana de Ciencias, A.C.; que inspiró el surgimiento de programas similares denominados de manera general veranos de investigación científica, entre los que se encuentra el “Verano Delfín” establecido en 1995. El objetivo general de estos programas es estimular la formación científica temprana al impulsar la participación de estudiantes de licenciatura en proyectos de investigación bajo la coordinación y asesoría de un investigador (Rosas Escamilla y Maldonado Maldonado, 2018; Salinas-Polanco *et al.*, 2014).

El programa de movilidad nacional de la ANUIES —que implica la estancia temporal en una institución educativa diferente a la de adscripción para cursar materias durante un ciclo escolar— surge en 2003 con la firma del primer convenio de colaboración para la movilidad nacional entre instituciones asociadas a la ANUIES. Los objetivos que persiguen, tanto los estudiantes como las instituciones con los programas de movilidad nacional temporal, son muy similares a los que se buscan con la movilidad internacional: experimentar la posibilidad de vivir en un entorno académico y geográfico diferente, cursar asignaturas complementarias, desarrollar las competencias para la investigación, así como fortalecer los conocimientos y aprendizajes por medio de cursos ofrecidos por una institución prestigiosa (Santiago Ruiz *et al.*, 2019; Pineda Herrero *et al.*, 2008; Belvis Pons *et al.*, 2007). Algunos de los factores que han impulsado la movilidad nacional temporal han sido su costo menor en comparación con la internacional, así como la existencia de becas y apoyos económicos para su realización (Rodríguez-Rodríguez y Domínguez-Mujica, 2019; Fresan Orozco, 2009; Pineda Herrero, 2008).

Por otro lado, se entiende por movilidad nacional permanente a la migración de largo plazo por motivos de estudio con el objetivo, en la mayoría de los casos, de obtener un grado universitario. Hay numerosos factores que ayudan a entender la razón por la que las y los estudiantes migran a otras partes del país; entre otras posibles explicaciones están el prestigio de las instituciones y la búsqueda de mejores condiciones laborales en el futuro, o dadas las condiciones en México, la inexistencia de instituciones de educación superior en la localidad y una oferta educativa no compatible con los intereses personales, por ejemplo.

Algunos estudios sobre movilidad nacional permanente reconocen que los patrones de migración son fuertemente desiguales y que se vinculan con una situación socioeconómica

favorable y con la búsqueda de un distintivo educativo; lo que se aprecia en la movilidad de sectores privilegiados de la población y su integración a instituciones consideradas de élite. Este tipo de migración incrementa las posibilidades de glocalización, convirtiéndose en una primera etapa de la movilidad por razones laborales, pues al migrar a una universidad ubicada en una ciudad más globalizada o con reputación global dentro del mismo país, los estudiantes tienen la posibilidad de insertarse en el mercado laboral global sin haber estado expuestos a lo internacional de manera previa (Rodríguez-Rodríguez y Domínguez-Mujica, 2019; laquinta *et al.*, 2018; Findlay *et al.*, 2017).

Al igual que sucede con la movilidad nacional temporal, la información sobre la movilidad nacional permanente por motivos de estudio es escasa y poco sistematizada. A este respecto, Rodríguez-Rodríguez y Domínguez-Mujica (2019) señalan que una de las grandes dificultades para estudiar la movilidad nacional permanente en España es que los reportes dan cuenta únicamente de la movilidad residencial de estudiantes entre comunidades autónomas, omitiendo la que sucede al interior de una misma comunidad o entre municipalidades. El caso de México es bastante similar, pues los registros que se tienen, en general, dan cuenta de la entidad federativa donde nacieron los estudiantes, pero no presentan datos sobre el lugar permanente/previo de residencia o sobre los desplazamientos (temporales o permanentes) al interior del estado o municipio, así como tampoco detectan si el estudiante continúa viviendo en otra entidad porque la proximidad entre la institución y el lugar de residencia no demanda un cambio de domicilio. En otras palabras, la información de la Base 911 no permite explicar con certeza si las personas nacidas en otra entidad federativa son efectivamente migrantes por motivos de estudio, migrantes por otras circunstancias, o no migrantes, pues la ubicación geográfica de sus instituciones de educación superior y del lugar de residencia son lo suficientemente cercanas, aunque se ubiquen en entidades federativas distintas.

A partir de los párrafos anteriores, es evidente la importancia de documentar y analizar la movilidad por motivos de estudio que sucede al interior del país, tanto temporal como permanente, como un primer paso del proceso de comprender su impacto en los individuos, localidades, instituciones y sector en general. Eventualmente será interesante buscar similitudes y diferencias entre las movilidades internacionales y las nacionales y revisar su desarrollo a lo largo del tiempo.

## Características de la información contenida en la Base 911 sobre movilidad estudiantil

Un indicador importante que se retoma en este reporte es la modalidad de estudios en la que participan las y los estudiantes mexicanos que viajan temporalmente a universidades de otros países. En este sentido, la Base 911 señala las dos posibilidades: escolarizada y no escolarizada. La primera modalidad, escolarizada, se relaciona con aquellas experiencias en las que los estudiantes se mueven físicamente a otro país o entidad federativa y que requiere de espacios físicos en los que se recibe formación académica. Mientras que la segunda, no escolarizada, se relaciona

con el uso de la tecnología para realizar la movilidad sin necesidad de desplazarse físicamente; esta modalidad implica no recibir clases en lugares físicos específicos, lo que podría significar que el estudiante toma temporalmente clases en una institución mexicana sin que necesariamente radique en México. Desde luego, la modalidad no escolarizada de movilidad estudiantil es parte de un amplio debate en el que antes de la pandemia se discutía si realmente se trataba de una opción o variante de movilidad estudiantil, pero que después de la pandemia y con el uso extendido de plataformas en línea para tomar clases, es cada vez más aceptada. En los siguientes meses y años seguramente veremos un crecimiento de estas modalidades.

Por lo que respecta al objetivo de la movilidad, en la Base 911 se utilizan dos clasificaciones. La primera de ellas, con valor curricular, se refiere a las estancias que son reconocidas al reincorporarse en la IES de origen y el ejemplo clásico es la movilidad para cursar cierta cantidad de materias o créditos que posteriormente son tomados en consideración como parte de la trayectoria formativa. La segunda categoría, sin valor curricular, se refiere a que las estancias de movilidad estudiantil realizadas no forman parte de la trayectoria académica en la IES de origen del estudiante. Aunque se reconoce que la información disponible no permite explicar el conjunto de objetivos o intereses asociados a una experiencia de movilidad en estudiantes e IES, sí permite tener un acercamiento al papel que la movilidad puede tener en el currículo y la trayectoria estudiantil.

Para finalizar este primer capítulo, se enlistan a continuación las características de la información contenida en la Base 911 y una breve descripción. Estos elementos permitieron la realización del reporte que aquí se presenta sobre las características de la movilidad nacional e internacional de la educación superior en México durante los ciclos escolares 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019:

- 1.- Enfocada a estudiantes: Es decir, la Base 911 no incluye información referente a académicos o personal administrativo de las instituciones de educación superior. No obstante, la encuesta no se aplica directamente al alumnado, pues es información que sus IES de adscripción capturan directamente en la base de datos.
- 2.- Abarca cinco niveles educativos: Técnico superior universitario, licenciatura, especialidad, maestría y doctorado.
- 3.- Incluye flujos salientes o entrantes: La movilidad saliente representa al conjunto de estudiantes que van a una IES diferente a la que están matriculados, sea dentro de cualquier otra entidad federativa de México o a otro país. Mientras que la movilidad entrante hace referencia a los estudiantes que recibe una determinada institución, los cuales también pueden tener como origen otra entidad mexicana (movilidad nacional) u otro país (movilidad internacional).
- 4.- Distingue el contexto geográfico: Se consideran estudiantes que realizan la movilidad dentro de los límites territoriales de México —movilidad nacional— así como aquellos que realizan movilidad a otros países —movilidad internacional—o que vienen de otros países a instituciones de educación superior mexicanas.

- 5.- Distingue los tipos de movilidad: El primero de ellos es “con valor curricular” y hace referencia a las actividades que realizan los estudiantes durante la movilidad y que al regresar a su institución de origen son reconocidas en su trayectoria formativa. La segunda modalidad es “sin valor curricular” y distingue a aquellas estancias que no necesariamente son consideradas en la trayectoria académica por la institución de origen —por ejemplo— la asistencia a un congreso o evento académico. El tercer tipo se refiere a la obtención de un grado académico completo en cualquiera de los niveles antes mencionados y solamente se reporta para el caso de la movilidad de tipo entrante, ya sea nacional o internacional.
- 6.- Identifica duración: Una estancia temporal se caracteriza por tener una duración de entre una semana y un año. Este tipo de temporalidad es aplicable a la movilidad nacional e internacional saliente y entrante. Por otra parte, la movilidad permanente se refiere a aquella en la que el estudiante se desplaza con la intención de obtener un grado académico. Esta movilidad puede ir desde los dos hasta los cinco años, dependiendo del nivel educativo. En este reporte, sólo se incluyen datos de movilidad internacional entrante permanente. En el caso de la movilidad nacional entrante permanente, y como se ahondará en el tercer capítulo, sólo es posible su análisis al contrastar la entidad federativa de nacimiento del alumnado y la entidad en la que se encuentra la IES donde están inscritos.
- 7.- Señala si existe financiamiento para la movilidad: Se incluye información referente a si los estudiantes contaron o no con financiamiento (adicional al propio y de sus familias) para cubrir los costos de sus estancias, ya sea parcial o totalmente. Debido a la naturaleza de la base 911, resulta imposible conocer el tipo de apoyo, monto o procedencia.



## Capítulo 2

# Estadísticas generales del Sistema de Educación Superior en México



**E**n esta sección se presenta un breve repaso de las características principales del subsistema de educación superior en México. La revisión de este subconjunto de información es importante porque permite contextualizar diversas estadísticas que se presentan a lo largo del reporte. Por ejemplo, un conjunto de datos importantes consiste en señalar la proporción de la matrícula en educación superior que participa en actividades de movilidad estudiantil tanto entrante como saliente; lo cual se denomina tasa de movilidad estudiantil saliente (*outbound mobility rate*) o tasa de movilidad estudiantil entrante (*inbound mobility rate*) (Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe [UNESCO/IESALC], 2019). Es importante aclarar que en todos los casos se redondean los porcentajes para facilitar la lectura de este reporte.

Como ya se señaló en el apartado de metodología, la información que se presenta sobre movilidad estudiantil no necesariamente corresponde al ciclo escolar de la matrícula general. Por ejemplo, se puede tomar la movilidad estudiantil del 2018/2019 y revisar qué porcentaje representa de la matrícula general del 2019/2020. La explicación radica en la forma en que la Secretaría de Educación Pública (SEP) recaba la información y cómo la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) la recupera; pues como se recordará, la movilidad estudiantil se solicita del ciclo escolar anterior, mientras que la matrícula general corresponde al ciclo escolar en que se recogen los datos.

De acuerdo con la información de la Base 911 y en el marco de los ciclos que se analizan, para el 2019/2020, México contó con el número histórico más alto de estudiantes inscritos en educación superior (Tabla 2.1). Desde el 2014/2015, la matrícula ha aumentado en cada periodo con tasas de crecimiento que oscilan entre un 3% y un 5%. Se trata de un incremento considerable, pues si comparamos la cantidad de estudiantes del 2014/2015 con la del 2019/2020, la matrícula de educación superior se extendió en alrededor de 900,000 estudiantes. Sin embargo, es necesario recordar que, aunque ha aumentado la matrícula en educación superior en México, la participación continúa siendo limitada al compararse con países de la región latinoamericana, cuyo promedio de cobertura se acerca a un 50% (Banco Mundial, 2021), y ni qué decir con respecto a otras regiones o bloques, como es el caso de los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), cuya cobertura promedio ronda el 75%. De acuerdo con la ANUIES, para el 2016 la tasa de cobertura bruta en educación superior en México era de un 38%, por debajo de países en la región como Costa Rica (54%), Uruguay (56%), Colombia (59%), Argentina (86%) y Chile (90%). Adicionalmente, México se ubica 10 puntos porcentuales por debajo de la cobertura bruta promedio de América Latina y el Caribe (49%) (ANUIES, 2018). Otro

factor que se debe destacar es que al momento de escribir este reporte aún no se cuenta con los datos sobre el efecto de la pandemia en la matrícula, y que es esperable una reducción en los siguientes ciclos escolares dada la situación económica y social del país.

**Tabla 2.1 Matrícula de Educación Superior histórica**

	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020
Matrícula	4,032,992	4,244,401	4,430,248	4,562,182	4,705,400	4,931,200
Tasa crecimiento	-	5 %	4 %	3 %	3%	5%

Fuente: elaboración propia con datos de los reportes 911.

Nota. Los datos del 2014/2015 al 2015/2016 se toman de los anuarios estadísticos de Educación Superior de la ANUIES. El resto de información (2017/2018, 2018/2019 y 2019/2020) provienen directamente de la Base 911 proporcionada por la ANUIES.

Agregar: 2016/2017,

La proporción de hombres y mujeres que se encuentran en la educación superior en México en los ciclos 2017/2018 a 2019/2020 se muestra en la Tabla 2.2. Una tendencia importante es que en los tres ciclos escolares se presenta una muy ligera mayoría de estudiantes mujeres; lo que no necesariamente ocurre con la distribución de género por el campo de estudio o el programa educativo.

**Tabla 2.2 Matrícula de Educación Superior por sexo**

Sexo	2017/2018	%	2018/2019	%	2019/2020	%
Mujeres	2,253,398	49	2,306,768	49	2,389,477	48
Hombres	2,308,784	51	2,398,632	51	2,541,723	52
Total	4,562,182	100	4,705,400	100	4,931,200	100

Fuente: elaboración propia con datos de los reportes 911.

La educación superior pública concentra la mayor cantidad de estudiantes en México, con una proporción que ronda el 65% en cualquiera de los ciclos considerados (Tabla 2.3) y la matrícula de educación superior particular concentra cerca de un 35% de los estudiantes. Sin embargo, la mayor cantidad de IES en México son particulares y representan alrededor del 72% del total (Tabla 2.5). Otra cuestión para destacar a lo largo de este reporte es que la matrícula y las IES de sostenimiento privado son importantes para este reporte porque suelen concentrar la mayor parte de la movilidad estudiantil internacional de acuerdo con los reportes de *Patlani*.

**Tabla 2.3 Matrícula de Educación Superior por sostenimiento**

Sostenimiento	2017/2018	%	2018/2019	%	2019/2020	%
Público	2,955,487	65	3,039,445	65	3,147,875	64
Privado	1,606,695	35	1,665,955	35	1,783,325	36
Total	4,562,182	100	4,705,400	100	4,931,200	100

Fuente: elaboración propia con datos de los reportes 911.

Para efectos de este reporte, el número de IES es importante porque permite conocer la limitada proporción de instituciones que participan en actividades de movilidad estudiantil en México. Como se observa en la Tabla 2.4, el número de IES en México presenta una tasa de crecimiento que varía entre un 1% y el 13%. El número de estudiantes en educación superior en México ha aumentado de manera —relativamente— constante, pero no necesariamente pasa lo mismo con el número de IES, a pesar de que el número de instituciones privadas suele tener variaciones importantes entre ciclos escolares que indican la volatilidad en la creación y desaparición de IES particulares (Tabla 2.4).

**Tabla 2.4 Instituciones de Educación Superior por sostenimiento**

Sostenimiento	2017/2018	%	2018/2019	%	2019/2020	%
Particular	2,540	72	2,593	72	2,763	73
Público	1,012	28	990	28	1,014	27
Total	3,552	100	3,583	100	3,777	100

Fuente: elaboración propia con datos de los reportes 911.

Nota: Los totales de IES pueden mostrar algunas variaciones con otros totales provenientes de la misma fuente de información generados posteriormente a este reporte. Esto puede deberse a errores de captura, pues como se recordará la información de la Base 911 se registra por programa, por lo que al escribir el nombre de la institución una omisión o error puede generar duplicados, por mencionar un ejemplo (véase apartado de metodología).

Sin duda, la pandemia por Covid-19 puso el acento en la educación a distancia o educación remota. Ya se ha señalado, en el marco de este reporte, la movilidad estudiantil física podría mostrar algunas alteraciones a futuro en función del uso de la tecnología como medio de instrucción. Esto plantea un reto importante a nivel conceptual, porque participar en un proceso educativo a través de medios digitales no implica vivir en otro país o entidad federativa; por lo tanto, no es claro si a este tipo de experiencia, que no conlleva movilidad física de los estudiantes, se le podría considerar movilidad estudiantil. Asimismo, registrar el número de estudiantes que participan en experiencias internacionales virtuales puede ser otro reto importante, toda vez que no exista la suficiente claridad conceptual.

En la Base 911 la formación a distancia, abierta o remota se asocia a la forma no escolarizada de educación en México, mientras que la educación escolarizada implica presencia física. La Tabla 2.5 permite observar que la mayor proporción de estudiantes en México asisten a la formación escolarizada con porcentajes que varían entre un 82% y 85%, dependiendo del ciclo escolar. Por otra parte, la proporción de matrícula inscrita en la modalidad no escolarizada aumenta entre los ciclos escolares que se reportan en la tabla 2.5, hasta alcanzar un 18% de la matrícula en el 2019/2020.

**Tabla 2.5 Matrícula de Educación Superior por modalidad de estudios**

Modalidad	2017/2018	%	2018/2019	%	2019/2020	%
Escolarizada	3,865,793	85	3,943,544	84	4,061,644	82
No escolarizada	696,389	15	761,856	16	869,556	18
Total	4,562,182	100	4,705,400	100	4,931,200	100

Fuente: elaboración propia con datos de los reportes 911.

La mayor parte de la matrícula de educación superior en los años que se reportan se ubica en la categoría de licenciatura universitaria (Tabla 2.6). En lo referente a los posgrados la mayor concentración de estudiantes se ubica en las maestrías. Es importante considerar que, si bien el doctorado es el nivel educativo que menos estudiantes presenta de acuerdo con la Tabla 2.6, las proporciones de movilidad estudiantil pueden llegar a ser más altas —como podrá apreciarse más adelante— al considerar cuántos de los estudiantes por nivel participan en estas experiencias.

Eliminar toda la fila

**Tabla 2.6 Matrícula de Educación Superior por nivel educativo**

Nivel educativo	2017/2018	%	Nivel educativo	2018/2019	%	2019/2020	%
Técnico Superior Universitario	174,341	4	Técnico Superior Universitario	173,674	4	177,549	4
Licencia profesional	268	0	Licenciatura en educación normal	91,978	2	103,651	2
Licenciatura universitaria	4,035,641	88	Licenciatura universitaria	4,078,481	87	4,265,386	86
Especialidad	57,248	1	Especialidad	58,520	1	61,516	1
Maestría	250,940	6	Maestría	256,698	5	272,667	6
Doctorado	43,744	1	Doctorado	46,049	1	50,431	1
Sin especificar	4,562,182	100	Sin especificar	4,705,400	100	4,931,200	100
Total	4,430,248	100	Total	4,705,400	100	4,931,200	100

Fuente: elaboración propia con base en los Formatos 911.

Nota: las categorías de nivel educativo se modifican a partir del 2018/2019.

La Tabla 2.7 permite apreciar la distribución de la matrícula en los doce tipos de instituciones de educación superior de acuerdo con la clasificación institucional definida en los Formatos 911 para generar la estadística educativa. Las IES que concentran una mayor proporción de estudiantes son las particulares y las universidades públicas estatales (Tabla 2.7). Con valores relativos limitados podemos encontrar los centros públicos de investigación del Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias, y Tecnologías (Conahcyt) y universidades interculturales. En general se aprecia que existe un aumento entre los ciclos escolares para la mayoría de las categorías institucionales, salvo el caso de las universidades públicas con apoyo solidario que presentaron una disminución de 6,409 estudiantes en el ciclo escolar 2018/2019 y después un aumento de más de 2,600 estudiantes en el 2019/2020. Así como una disminución de 141 estudiantes en el caso de los centros públicos de investigación Conahcyt entre los dos últimos ciclos escolares que se reportan.

**Tabla 2.7 Matrícula de Educación Superior por clasificación institucional**

Clasificación	2017/2018	%	2018/2019	%	2019/2020	%
Centros públicos de investigación Conahcyt	4,716	0.1	4,768	0.1	4,627	0.1
IES particulares	1,606,695	35	1,665,955	35	1,783,325	36
Normales públicas	81,854	2	84,798	2	95,369	2
Otras IES públicas	174,853	4	175,936	4	197,815	4
Unidades descentralizadas del Tecnológico Nacional de México	247,735	5	251,306	5	253,812	5
Unidades federales del Tecnológico Nacional de México	348,926	8	356,582	8	362,661	7
Universidades interculturales	14,000	0.3	14,655	0.3	15,556	0.3
Universidades politécnicas	97,758	2	101,937	2	105,125	2
Universidades públicas estatales	1,187,889	26	1,226,453	26	1,264,508	26
Universidades públicas estatales con apoyo solidario	72,081	2	65,672	1	68,357	1
Universidades públicas federales	479,850	11	510,483	11	528,120	11
Universidades tecnológicas	245,825	5	246,855	5	251,925	5
Total	4,562,182	100	4,705,400	100	4,931,200	100

Fuente: elaboración propia con datos de los Formatos 911. Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias, y Tecnologías (Conahcyt), instituciones de educación superior (IES).

Las Tablas 2.8 y 2.9 permiten apreciar la concentración de la matrícula de educación superior en México por campo de estudios en relación con el sexo (2.8) y con el sostenimiento (2.9). El campo de estudios es relevante porque, como se verá en los siguientes capítulos, la movilidad, tanto nacional como internacional, sucede en mayor medida entre los estudiantes que pertenecen a los campos de estudio con mayores proporciones de matrícula: administración y negocios (23%);

ingeniería, manufactura y construcción (21%); ciencias sociales y derecho (19%); y ciencias de la salud (12%).

En cualquiera de los dos ciclos escolares que parecen en la tabla 2.8, agronomía y veterinaria; ingeniería, manufactura y construcción; y tecnologías de la información y de la comunicación son campos cuya mayoría de estudiantes son hombres. Las mujeres aparecen en mayor proporción en administración y negocios; artes y humanidades; ciencias de la salud; ciencias sociales y derecho; y educación. Los campos de estudio que presentan una matrícula con proporciones más similares de hombres y mujeres son ciencias naturales, matemáticas y estadística, y servicios.

Por otra parte, salvo el caso de ciencias sociales y derecho, en el que la matrícula en escuelas privadas es mayor que en las públicas, en los demás campos de estudio la matrícula en educación pública es mayor, en concordancia con la proporción general de matrícula que atiende cada sector; sin embargo, algunos indicadores llaman la atención por la alta proporción de matrícula de sostenimiento privado que supera un 40%, por ejemplo, administración y negocios; artes y humanidades; y educación.

En suma, el subsistema de educación superior en México se distingue por un constante crecimiento, tanto en términos de matrícula como de número de IES, aunque en cobertura es menor si se compara con otros países latinoamericanos. Existe una muy ligera mayoría de mujeres dentro del sistema educativo que representan un 51%. Las IES públicas concentran una mayor población estudiantil, aunque las instituciones particulares son más numerosas y comprenden la mayor parte del subsistema; sin embargo, el número de IES particulares presenta variaciones año con año, posiblemente en función de la facilidad con que se crean o se eliminan este tipo de instituciones. La mayor parte de la matrícula estudia programas en modalidad escolarizada, aunque la matrícula de programas no escolarizados representa un nada despreciable 15% del total. El nivel de licenciatura universitaria concentra al mayor número de estudiantes y tomando como referencia la clasificación institucional de la ANUIES, son las IES particulares y las universidades públicas estatales las que concentran mayores proporciones de estudiantes. Sobre los campos de estudio, administración y negocios, así como ingeniería, manufactura y construcción, albergan la mayor cantidad de estudiantes en México. Por otra parte, agronomía y veterinaria; ingeniería, manufactura y construcción; y tecnologías de la información y de la comunicación son campos de estudio integrados primordialmente por hombres. Las mujeres tienen mayor representación en los campos de administración y negocios; artes y humanidades; ciencias de la salud; ciencias sociales y derecho; y educación. Además, ciencias sociales y derecho es el único campo donde las IES particulares tienen una matrícula mayoritaria. Bajo este contexto del subsistema de educación superior, el siguiente capítulo presenta la movilidad estudiantil nacional.

Tabla 2.8 Matrícula de Educación Superior por campo de estudios y sexo

Campos de estudios	2017/2018			2018/2019			2019/2020		
	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total
Administración y negocios	570,833	456,633	1,027,466	600,021	476,244	1,076,265	632,278	498,892	1,131,170
Agronomía y veterinaria	41,870	67,300	109,170	44,677	68,735	113,412	48,356	70,839	119,195
Artes y humanidades	95,204	75,780	170,984	100,095	79,021	179,116	107,832	84,189	192,021
Ciencias de la salud	362,595	185,707	548,302	382,198	190,032	572,230	405,511	196,390	601,901
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	66,385	68,209	134,594	69,056	70,776	139,832	72,015	72,728	144,743
Ciencias sociales y derecho	515,132	364,654	879,786	516,593	360,969	877,562	536,392	370,939	907,331
Educación	258,743	96,255	354,998	270,934	98,656	369,590	304,768	110,906	415,674
Ingeniería, manufactura y construcción	272,379	676,100	948,479	286,617	691,718	978,335	301,582	709,082	1,010,664
Servicios	62,610	64,466	127,076	65,263	67,355	132,618	69,210	71,068	140,278
Tecnologías de la información y la comunicación	63,033	198,294	261,327	63,178	203,262	266,440	63,779	204,444	268,223
Total general	2,308,784	2,253,398	4,562,182	2,398,632	2,306,768	4,705,400	2,541,723	2,389,477	4,931,200
	51	49	49	51	49	49	52	52	48

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.



## Capítulo 3

### Movilidad Nacional



Esta sección da cuenta de la movilidad en educación superior que se realiza al interior del territorio mexicano. Se divide en cuatro partes: movilidad temporal saliente, movilidad temporal entrante, flujos de movilidad y movilidad permanente. En cada sección se analizan los datos contenidos en los formatos 911 que se relacionan con este tipo de movilidad y que corresponden a los ciclos escolares 2017/2018 y 2018/2019.

Cabe destacar que algunos de los datos que se generan no necesariamente retoman información del mismo ciclo escolar. En algunos casos, las proporciones de movilidad estudiantil se generan con base en la matrícula del periodo escolar siguiente debido al proceso que sigue la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) para recabar la información. En los formatos 911 los datos de movilidad estudiantil se recolectan una vez que la movilidad ha sucedido, es decir, a la par que se solicita información sobre la movilidad del ciclo escolar inmediato anterior, se solicitan los datos de la matrícula estudiantil del año en el que se aplica la encuesta. Adicionalmente, se advierte que en todas las tablas se redondearon las cifras para facilitar su manejo y comprensión, lo que significa que la suma no necesariamente coincide con el 100%.

## Movilidad nacional temporal saliente

De las 3,583 instituciones de educación superior (IES) del ciclo escolar 2018/2019, 270 reportaron movilidad nacional temporal saliente en el ciclo escolar anterior y 364 de 3,777 IES lo hicieron en periodo subsecuente. Apenas un 8% de las IES contaron con al menos un estudiante de movilidad nacional saliente durante el ciclo escolar 2017/2018 y un 10% en el ciclo 2018/2019. Esto indica que, al igual que la movilidad internacional, la movilidad nacional saliente en México se realiza en un grupo pequeño de IES (Tablas 3.1 y 4.1).

En este rubro las IES públicas superan con creces, tanto en números absolutos como relativos, a las IES del sector particular, pues tres de cada cuatro (76%) IES que reportan movilidad nacional temporal saliente en el ciclo 2017/2018 y cuatro de cada cinco (81%) en el ciclo 2018/2019 fueron de sostenimiento público. En el ciclo 2017/2018, hubo movilidad en 205 (21%) de las 990 IES públicas y en apenas 65 (3%) de las 2,593 IES particulares, mientras que en 2018/2019 de las 1,014 IES públicas, 296 (29%) reportaron movilidad, y solo 68 (3%) de las 2,763 IES particulares (Tabla 3.1).

**Tabla 3.1 IES que reportan movilidad nacional temporal saliente**

Tipo de sostenimiento	2017/2018			2018/2019		
	Total IES 2018/2019	IES con movilidad	% IES por sostenimiento	Total IES 2019/2020	IES con movilidad	% IES por sostenimiento
Particular	2,593	65	3	2,763	68	2
Público	990	205	21	1,014	296	29
Total	3,583	270	8	3,777	364	10

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911. Acrónimos: IES (instituciones de educación superior). Nota: El porcentaje de instituciones de educación superior (IES) con movilidad se calcula con base en el número total de IES del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

En la Tabla 3.2 se observa que en el ciclo escolar 2017/2018 se contabilizaron 11,104 estudiantes en movilidad nacional estudiantil saliente y 12,453 estudiantes en el ciclo 2018/2019. Una notoria mayoría de los estudiantes perteneció a IES del sector público, lo que ratifica una participación sobresaliente de este sector en la movilidad nacional, tanto de IES como de estudiantes.

En relación con la matrícula total del sector, la movilidad nacional saliente apenas representó un 0.2% en el ciclo escolar 2017/2018 y un 0.3% en 2018/2019. Este porcentaje es aproximadamente la mitad de la proporción de movilidad internacional (0.4%) y parece confirmar que la movilidad nacional podría comprender al menos una tercera parte de la movilidad estudiantil saliente total en México. Nuevamente se observa una preponderancia de las IES públicas en la movilidad nacional saliente, tanto en números absolutos como en porcentaje de su propia matrícula (Tabla 3.2).

**Tabla 3.2 Movilidad nacional temporal saliente respecto a matrícula total por sostenimiento**

Tipo de sostenimiento	2017/2018				2018/2019			
	Matrícula total 2018/2019	Estudiantes de movilidad	%	% por sostenimiento	Matrícula total 2019/2020	Estudiantes de movilidad	%	% por sostenimiento
Particular	1,665,955	1,647	15	0.1	1,783,325	1,787	14	0.1
Público	3,039,445	9,457	85	0.3	3,147,875	10,666	86	0.3
Total	4,705,400	11,104	100	0.2	4,931,200	12,453	100	0.3

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: El porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad. El porcentaje por sostenimiento se calcula tomando como base (o el 100%) la matrícula específica de cada tipo de sostenimiento.

Si se comparan la movilidad nacional y la internacional sumando ambos ciclos escolares por tipo de sostenimiento de las IES de adscripción, se confirma un interés preponderante entre los estudiantes inscritos en IES particulares por la movilidad internacional, con 13,106 estudiantes, en comparación con 3,434 en movilidad nacional; en contraparte, en el sector público se reportaron 25,445 estudiantes en movilidad internacional y 20,123 estudiantes en movilidad nacional. Es decir, mientras que en las IES particulares la movilidad internacional fue casi 400% mayor que la nacional, en las IES públicas la diferencia es de apenas un 25%. Este dato parece ratificar que la movilidad nacional es una opción más recurrente entre estudiantes del sector público.

De manera similar a lo que sucede con la movilidad internacional y en otros contextos geográficos, la movilidad nacional saliente temporal se concentra en el nivel licenciatura universitaria y tecnológica con tres de cada cuatro estudiantes en ambos ciclos. Le sigue de manera muy lejana la movilidad en maestría, con aproximadamente uno de cada diez, y de doctorado, que comprendió entre 5% y 6% de la movilidad nacional. Los otros niveles educativos tienen una participación inferior al 5% (Tabla 3.3).

Sin embargo, al analizar la movilidad nacional temporal como porcentaje de la matrícula y por nivel educativo —es decir, la tasa de movilidad nacional saliente— son los y las estudiantes de posgrado quienes realizan movilidad nacional en mayor medida, alcanzando, en conjunto, un 0.8% de la matrícula de ese nivel en ambos ciclos. Dentro del posgrado, las mayores tasas de movilidad nacional temporal saliente suceden en el doctorado, seguidas de las especialidades y finalmente en las maestrías (Tabla 3.3).

Por otra parte, aunque en números absolutos la movilidad en los niveles previos al posgrado supera en una proporción aproximada de cuatro a uno la que se realiza en el posgrado, apenas alcanzó un 0.2% de la matrícula en los dos ciclos con datos.

**Tabla 3.3 Movilidad nacional temporal saliente por nivel respecto a matrícula**

Nivel educativo	2017/2018				2018/2019			
	Matrícula general 2018/2019	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula	Matrícula general 2019/2020	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula
Técnico superior	173,674	248	2	0.1	177,549	409	3	0.2
Licenciatura en educación normal	91,978	288	3	0.3	103,651	451	4	0.4
Licenciatura universitaria y tecnológica	4,078,481	8,419	76	0.2	4,265,386	9,165	74	0.2

Continúa...

Nivel educativo	2017/2018				2018/2019			
	Matrícula general 2018/2019	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula	Matrícula general 2019/2020	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula
Especialidad	58,520	338	3	0.6	61,516	439	4	0.7
Maestría	256,698	1,124	10	0.4	272,667	1,309	11	0.5
Doctorado	46,049	687	6	1.5	50,431	680	5	1.3
Total general	4,705,400	11,104	100	0.2	4,931,200	12,453	100	0.3

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911. Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

A partir del análisis de la información por tipo de institución de origen, sobresalen tres aspectos. En primer lugar, que casi la mitad de los estudiantes en movilidad nacional temporal saliente pertenecieron a IES públicas estatales en 2017/2018 y cuatro de cada diez en 2018/2019; considerando que estas IES atienden un 26% de la matrícula en educación superior del país, su participación proporcional en la movilidad nacional casi duplica la representatividad en términos de matrícula (Tabla 3.4).

El segundo dato abona a los hallazgos de la Tabla 3.4 y se refiere a la participación en la movilidad nacional temporal saliente del posgrado y en particular en los programas educativos en los centros públicos de investigación (CPIs) Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias, y Tecnologías (Conahcyt) que, aunque concentran apenas un 4% de la movilidad total (451 estudiantes en 2017/2018 y 476 en 2018/2019), esta representa aproximadamente un 10% de su matrícula (4,768 en 2017/2018 y 4,627 en 2018/2019). Por tanto, la movilidad en los CPIs supera con creces el porcentaje de movilidad nacional en cualquiera de los otros tipos de IES.

Un tercer dato visible a partir del análisis de la Tabla 3.4 se relaciona con las IES particulares que, si bien aportaron cerca del 15% de la movilidad nacional temporal saliente de los dos ciclos analizados, esta movilidad se realizó en apenas un 3% de las IES de este subsector (Tabla 3.1). Aunque existieron más de 2,500 IES particulares en ambos ciclos, en promedio cada IES recibió menos de un estudiante (0.6%), mientras que entre las IES públicas este promedio fue de 10 estudiantes por IES. Esto abona a la gran estratificación entre las IES particulares y de sus indicadores de internacionalización y movilidad estudiantil en el país.

**Tabla 3.4 Movilidad nacional temporal saliente por tipo de IES**

2017/2018			2018/2019		
Clasificación IES	Estudiantes de movilidad	%	Clasificación IES	Estudiantes de movilidad	%
Centros públicos de investigación Conahcyt	451	4	Centros públicos de investigación Conahcyt	476	4
Normales públicas	288	3	Normales públicas	442	4
Otras IES públicas	427	4	Otras IES públicas	733	6
Particulares	1,647	15	Particular	1,787	14
Institutos tecnológicos descentralizados	337	3	Unidades descentralizadas del tecnológico nacional de México	438	4
Institutos tecnológicos federales	446	4	Unidades federales del tecnológico nacional de México	516	4
Universidades interculturales	72	1	Universidades interculturales	56	0.4
Universidades politécnicas	602	5	Universidades politécnicas	697	6
Universidades públicas estatales	5,263	47	Universidades públicas estatales	4,848	39
Universidades públicas estatales con apoyo solidario	186	2	Universidades públicas estatales de apoyo solidario	247	2
Universidades públicas federales	936	8	Universidades públicas federales	1,321	11
Universidades tecnológicas	449	4	Universidades tecnológicas	892	7
Total general	11,104	100	Total general	12,453	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911. Acrónimos: IES (instituciones de educación superior), Conahcyt (Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias, y Tecnologías).

En relación con los campos de estudio a los que pertenecen los estudiantes que hacen movilidad nacional temporal saliente, la Tabla 3.5 muestra que aproximadamente la mitad pertenece a programas relacionados con ingeniería, manufactura y construcción, ciencias de la salud o administración y negocios, y en parte coincide con los campos de estudio con mayor número de estudiantes matriculados (Tabla 2.8). Así mismo, se observa que, a diferencia de la movilidad internacional en la que uno de cada cuatro estudiantes es del área de ingenierías, manufactura y construcción, o administración y negocios, en la movilidad nacional saliente hay una distribución más homogénea entre los distintos campos de estudio.

Al analizar los números de movilidad nacional saliente como porcentaje de la matrícula total por campo de estudios, la perspectiva cambia y sobresalen los campos de agronomía y de ciencias naturales, matemáticas y estadística, cuya movilidad representa casi el 1% de la matrícula. En tanto, los estudiantes que hacen movilidad nacional temporal saliente en las ciencias de la salud representan un 0.3% y los de ingeniería manufactura y construcción, y administración y negocios, apenas un 0.2%. Una hipótesis al respecto es que la movilidad nacional se explica a partir de intereses académicos específicos, por lo que sería importante estudiar este aspecto más a fondo.

Cuando se revisa el dato por campos específicos de estudio, sobresalen los programas multidisciplinarios o generales en el campo de las ciencias físicas, químicas o de la tierra con una tasa del 6% en 2017/2018 y del 13% en 2018/2019; los programas de enfermería de especialidad con 2% en 2017/2018 y 5% en 2018/2019; y los programas en ecología y ciencias ambientales con una tasa del 4% en 2017/2018 y del 3% en 2018/2019.

**Tabla 3.5 Movilidad nacional temporal saliente por campo de estudios respecto a matrícula**

Campo de estudios	2017/2018				2018/2019			
	Matrícula 2018/2019	Movilidad de estudiantes	%	% por matrícula	Matrícula 2019/2020	Movilidad de estudiantes	%	% por matrícula
Administración y negocios	1,076,265	1,587	14	0.1	1,131,170	1,750	14	0.2
Agronomía y veterinaria	113,412	953	9	0.8	119,195	1,057	9	0.9
Artes y humanidades	179,116	425	4	0.2	192,021	532	4	0.3
Ciencias de la salud	572,230	1,811	16	0.3	601,901	2,108	17	0.4
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	139,832	1,162	11	0.8	144,743	1,379	11	1
Ciencias sociales y derecho	877,562	1,464	13	0.2	907,331	1,316	11	0.1
Educación	369,590	555	5	0.2	415,674	682	6	0.2
Ingeniería, manufactura y construcción	978,335	2,132	19	0.2	1,010,664	2,166	17	0.2
Servicios	132,618	683	6	0.5	140,278	1,045	8	0.7

Tecnologías de la información y la comunicación	266,440	332	3	0.1	268,223	418	3	0.2
Total	4,705,400	11,104	100	0.2	4,931,200	12,453	100	0.3

Fuente: elaboración propia con datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

Existe una ligera predominancia de mujeres entre el conjunto de estudiantes participantes en movilidad nacional temporal saliente, que se mantiene más o menos estable en los dos ciclos escolares: 6,080 mujeres y 4,979 hombres en el 2017/2018, lo que representa 55% y 45% respectivamente y 7,038 mujeres y 5,416 hombres en el ciclo 2018/2019, equivalente a 57% y 43% (Tabla 3.6). Esta predominancia de la participación de mujeres en estancias de movilidad coincide con lo que se reporta en la sección de movilidad internacional.

**Tabla 3.6 Movilidad estudiantil nacional temporal saliente por sexo**

Sexo	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Hombres	4,979	45	5,416	43
Mujeres	6,080	55	7,038	57
Sin dato	45	0.4	0	0
Total	11,104	100	12,454*	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

\*Nota: debido a un posible error de captura en la Base 911, el total del ciclo 2018/2019 es de 12,454 en vez de 12,453.

Una abrumadora mayoría de los estudiantes que participan en movilidad nacional saliente pertenecen al sistema escolarizado, con un 99 % en ambos ciclos escolares. La participación de estudiantes de modalidades no escolarizadas es mínima (Tabla 3.7) y no representa adecuadamente el porcentaje de estudiantes en esta modalidad educativa (Tabla 2.5). Será importante indagar las razones de esta subrepresentación del sector no escolarizado en la movilidad nacional, así como también prestar atención a las variaciones que este dato pudiera tener a partir de las restricciones a la presencialidad impuestas por la pandemia por Covid-19 en los ciclos escolares siguientes.

**Tabla 3.7 Movilidad nacional temporal saliente por modalidad escolar**

Modalidad escolar	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Escolarizada	11,002	99	12,327	99
No escolarizada	102	1	126	1
Total	11,104	100	12,453	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

En relación con el objetivo de las estancias, la Tabla 3.8 permite apreciar que, al menos tres de cada cinco estancias de movilidad nacional saliente tienen valor curricular y una de cada cinco se realiza sin valor curricular. Estos datos parecen confirmar que la movilidad nacional saliente se realiza mayoritariamente en el marco de programas y convenios que permiten el reconocimiento de lo realizado en la estancia una vez que el estudiante retorna.

La Tabla 3.8 también indica que se desconoce si la movilidad estudiantil fue con o sin valor curricular en aproximadamente un 15% de los casos. Sería importante conocer si en estos casos la movilidad se realizó bajo un criterio u objetivo no considerado hasta el momento en los Formatos 911 o si la ausencia de datos obedece a otros motivos.

**Tabla 3.8 Movilidad nacional temporal saliente por objetivo**

Objetivo	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Con valor curricular	6,905	62	8,084	65
Sin valor curricular	2,544	23	2,567	21
Sin datos	1,655	15	1,802	14
Total	11,104	100	12,453	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

En lo que se refiere al financiamiento, casi la mitad (10,935) de los estudiantes que realizaron estancias de movilidad nacional temporal saliente recibieron financiamiento: 4,850 (44%) de los 11,104 estudiantes del ciclo escolar 2017/2018, y 6,085 (49%) de los 12,453 del ciclo escolar 2018/2019. En contraparte, 15,449 estudiantes recibieron financiamiento para sus estancias internacionales: 7,357 (42%) en el ciclo escolar 2017/2018 y 8,092 (38%) en el ciclo 2018/2019. Aunque en términos porcentuales más estudiantes en estancias nacionales recibieron finan-

ciamiento para realizarlas, el número absoluto de estudiantes en movilidad internacional que contaron con apoyo financiero para sus estancias superó al nacional en un 50%.

Como se mencionó en el capítulo uno, la información disponible no permite conocer las características del financiamiento recibido o identificar sus fuentes, pero parece confirmar que existe cierta preferencia entre estudiantes e IES por la movilidad internacional, pues quienes participan en ella cuentan en mayor medida con financiamiento para sus estancias.

## Movilidad nacional temporal entrante

En esta sección se presentan los datos reportados por las IES en los Formatos 911 con respecto a la movilidad nacional temporal que reciben. Es importante señalar que el número de estudiantes en movilidad nacional temporal entrante no corresponde a los números reportados por las IES en la movilidad nacional temporal saliente. Es decir, los datos indican que algunos de los estudiantes de movilidad nacional saliente que se reportan no se tienen registrados como entrantes en ninguna IES del país, aunque en teoría estos datos deberían de ser iguales.

Existen dos hipótesis principales que podrían combinarse para explicar la falta de concordancia en la información: el llenado de los Formatos 911 tiene omisiones, probablemente causadas por falta de datos o problemas de captura en las IES, lo que se alinea al tema de las inconsistencias señaladas en el capítulo uno de este reporte; o bien, que una gran cantidad de estudiantes realizan estancias de movilidad nacional en instituciones u organizaciones que no son IES y por tanto no se cuenta con información de las instancias receptoras.

Aun considerando esta falta de correspondencia entre la movilidad nacional temporal saliente y la entrante, los datos existentes permiten tener un panorama del comportamiento del fenómeno, complementan la sección previa y contribuyen a su comprensión.

## Resultados generales

La falta de correspondencia entre los datos de movilidad saliente y entrante inicia con el número de IES que reportaron haber recibido al menos a un estudiante, pues son casi la mitad de las que reportaron movilidad saliente. Aun así, se observan comportamientos similares a los reportados en la movilidad saliente por tipo de sostenimiento y se confirma la tendencia de una participación mayoritaria de IES públicas en la movilidad nacional. En términos de proporción, en 2017/2018 tres de cada cuatro IES que reportaron movilidad nacional entrante fueron de sostenimiento público (75%), y en 2018/2019 esta proporción casi llegó a cuatro de cada cinco (78%). Asimismo, la participación entre IES públicas es mayor en términos porcentuales con un 13% en 2017/2018 y 16% en 2018/2019, en comparación con apenas un 2% de participación entre las IES particulares en ambos ciclos (Tabla 3.9).

**Tabla 3.9 IES que reportan movilidad nacional temporal entrante**

Tipo de sostenimiento	2017/2018			2018/2019		
	IES 2018/2019	IES con movilidad	% por IES	IES 2019/2020	IES con movilidad	% por IES
Particular	2,593	44	2	2,763	46	2
Público	990	131	13	1,014	167	16
Total	3,583	175	5	3,777	213	6

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911. Acrónimos: IES (instituciones de educación superior).

Nota: el porcentaje de IES con movilidad se calcula con base en el total de IES reportado en el período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

En el ciclo 2017/2018 hubo 4,768 estudiantes inscritos de manera temporal en las IES mexicanas y 5,911 en 2018/2019; en ambos ciclos siete de cada diez estudiantes estuvieron adscritos en una IES de sostenimiento público (Tabla 3.10).

El número de estudiantes en movilidad nacional temporal entrante es aproximadamente la mitad del reportado por las IES en la movilidad saliente; sin embargo, existe una diferencia importante entre las IES de sostenimiento público y las particulares. En las IES particulares los números totales de estudiantes entrantes y salientes son muy similares, mientras que en las IES públicas la movilidad nacional entrante es aproximadamente una tercera parte de la saliente. Si bien es cierto que el número de estudiantes recibidos no siempre es equivalente al de estudiantes enviados, esta gran diferencia podría indicar un sub-registro de la movilidad entrante, particularmente entre las IES públicas.

Al comparar la movilidad entrante nacional con la internacional, se aprecia que sus números absolutos son muy similares: en el ciclo 2017/2018 hubo 4,768 estudiantes nacionales entrantes y 4,707 de otros países, mientras que en el ciclo 2018/2019, los nacionales fueron 5,911 y los internacionales 6,102 (Tablas 3.10 y 4.13). Por tanto, prácticamente la mitad de los estudiantes de movilidad entrante que reportaron las IES mexicanas provienen de otra IES del país.

**Tabla 3.10 Movilidad nacional temporal entrante respecto a matrícula por sostenimiento**

Tipo de sostenimiento	2017/2018				2018/2019			
	Matrícula 2018/2019	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula	Matrícula 2019/2020	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula
Particular	1,665,955	1,520	32	0.09	1,783,325	1,818	31	0.1
Público	3,039,445	3,248	68	0.1	3,147,875	4,093	69	0.1
Total	4,705,400	4,768	100	0.1	4,931,200	5,911	100	0.1

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Al igual que sucede con otras modalidades, la movilidad nacional entrante se concentra en el nivel licenciatura y en una proporción muy similar a la movilidad nacional saliente, siendo de 85% para el ciclo 2017/2018 y de 80% en 2018/2019. También se observa un crecimiento interesante de la movilidad en el posgrado entre ambos ciclos escolares, pues pasó de representar un 15% en el ciclo 2017/2018, al 20% en 2018/2019 (Tabla 3.11).

La Tabla 3.11 también muestra que, como proporción de la matrícula, la movilidad nacional temporal entrante tiene más presencia en el posgrado (con 0.2% en el ciclo 2017/2018 y 0.3% en 2018/2019) que en el pregrado (con 0.1% en ambos ciclos).

**Tabla 3.11 Número de estudiantes en movilidad nacional temporal entrante por nivel**

Nivel educativo	2017/2018				2018/2019			
	Matrícula total 2018/2019	Estudiantes de movilidad	% por matrícula	% de movilidad	Matrícula total 2019/2020	Estudiantes de movilidad	% por matrícula	% de movilidad
Técnico superior	173,674	11	0.01	0.2	177,549	35	0.02	1
Licenciatura en educación normal	91,978	73	0.08	2	103,651	125	0.1	2
Licenciatura universitaria y tecnológica	4,078,481	3,948	0.1	83	4,265,386	4,595	0.1	78
Especialidad	58,520	109	0.2	2	61,516	214	0.03	4
Maestría	256,698	528	0.2	11	272,667	825	0.13	14
Doctorado	46,049	99	0.2	2	50,431	117	0.2	2
Totales	4,705,400	4,768	0.1	100	4,931,200	5,911	0.1	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

La Tabla 3.12 desglosa la movilidad por tipo de IES y muestra varias tendencias relevantes:

- Grosso modo*, se puede decir que un 50% de los estudiantes en movilidad nacional entrante realizaron sus estancias en universidades públicas estatales, un 20% estuvo adscrito a una IES pública de otro tipo y el 30% restante lo hizo en alguna IES de sostenimiento particular.

- b) Nuevamente y tomando como referencia la matrícula total por tipo de IES, se aprecia una mayor concentración de la movilidad nacional temporal entrante en los centros públicos de investigación Conahcyt con 1% en el ciclo 2017/2018 y 3% en 2018/2019; le siguen las universidades interculturales con 1% en el ciclo 2017/2018 y 0.4% en 2018/2019; y en tercer sitio las universidades públicas estatales con 0.2% en ambos ciclos.
- c) Las universidades públicas federales, a pesar de concentrar casi un 11% de la matrícula de educación superior del país, reportaron haber recibido sólo 399 estudiantes en movilidad nacional temporal entrante, sumando los dos ciclos, lo que equivale a un magro 3% en 2017/2018 y un 5% para 2018/2019 de la movilidad, y representó entre el 0.02% y el 0.05% de su matrícula, respectivamente.
- d) Fuera de las universidades públicas estatales, la movilidad nacional entrante es en general escasa en el sector público; los números absolutos más bajos se presentan en las universidades politécnicas y las universidades tecnológicas, mientras que las tasas más pequeñas de movilidad en función de la matrícula se observan también las unidades descentralizadas del Tecnológico Nacional de México.

Uno de cada cuatro estudiantes nacionales de movilidad temporal entrante pertenece al campo disciplinar de administración y negocios, y alrededor de uno de cada tres a ciencias sociales y derecho, o ingeniería, manufactura y construcción, y uno de cada diez a las áreas de la salud (Tabla 3.13). En términos generales no se observan cambios significativos en las disciplinas de origen entre 2017/2018 y 2018/2019.

Cuando se analizan los datos en función de la matrícula por campo de estudios, se observa que, en áreas como ciencias naturales, matemáticas y estadística, agronomía y veterinaria, o artes y humanidades, los estudiantes en movilidad nacional temporal entrante tienen más representación en la matrícula que en las disciplinas con números absolutos mayores.

Tabla 3.12 Movilidad nacional temporal entrante por tipo de IES

Clasificación IES	2017/2018				2018/2019			
	Matrícula 2018/ 2019	Estudiantes de movilidad	%	% de matrícula	Matrícula 2019/ 2020	Estudiantes de movilidad	%	% de matrícula
Centros públicos de investigación Conacyt	4,768	62	1	1.3	4,627	133	2	2.9
Normales públicas	84,798	73	2	0.09	95,369	125	2	0.1
Otras IES públicas	175,936	192	4	0.11	197,815	341	6	0.2
Particulares	1,665,955	1,520	32	0.09	1,783,325	1,818	31	0.1
Institutos tecnológicos descentralizados	251,306	78	2	0.03	253,812	58	1	0.02
Institutos tecnológicos federales	356,582	138	3	0.04	362,661	268	5	0.1
Universidades interculturales	14,655	78	2	0.53	15,556	56	1	0.4
Universidades politécnicas	101,937	31	1	0.03	105,125	37	1	0.04
Universidades públicas estatales	1,226,453	2,376	50	0.19	1,264,508	2,677	45	0.2
Universidades públicas Estatales con apoyo solidario	65,672	81	2	0.12	68,357	34	1	0.05
Universidades públicas federales	510,483	127	3	0.02	528,120	272	5	0.1
Universidades tecnológicas	246,855	12	0.3	0.005	251,925	92	2	0.04
Total	4,705,400	4,768	100	0.1	4,931,200	5,911	100	0.1

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911. Acrónimos: IES (instituciones de educación superior), Conahcyt (Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias, y Tecnologías).

**Tabla 3.13 Movilidad nacional temporal entrante por campo de estudios**

Campo de estudios	2017/2018				2019/2020			
	Matrícula 2018/ 2019	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula	Matrícula 2019/ 2020	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula
Administración y negocios	1,076,265	1,195	25	0.1	1,131,170	1,440	24	0.1
Agronomía y veterinaria	113,412	169	4	0.1	119,195	262	4	0.2
Artes y humanidades	179,116	259	5	0.1	192,021	345	6	0.2
Ciencias de la salud	572,230	497	10	0.1	601,901	657	11	0.1
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	139,832	283	6	0.2	144,743	414	7	0.3
Ciencias sociales y derecho	877,562	914	19	0.1	907,331	905	15	0.1
Educación	369,590	265	6	0.1	415,674	331	6	0.1
Ingeniería, manufactura y construcción	978,335	896	19	0.1	1,010,664	1,018	17	0.1
Servicios	132,618	181	4	0.1	140,278	406	7	0.3
Tecnologías de la información y la comunicación	266,440	109	2	0.04	268,223	133	2	0.05
Total	4,705,400	4,768	100	0.1	4,931,200	5,911	100	0.1

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: El porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

De manera similar a lo que se reporta en la movilidad nacional temporal saliente, también se observa una ligera predominancia de las mujeres en la movilidad nacional temporal entrante, que se mantiene más o menos estable en los dos ciclos escolares registrados: 2,790 (59%) mujeres y 1,953 (41%) hombres en el ciclo 2017/2018 y 3,360 (57%) mujeres y 2,537 (43%) hombres en el ciclo 2018/2019. Aunque no es un dato que afecte significativamente la estadística anterior, la tabla muestra algunas de las omisiones en la captura de los formatos 911 que se señalaron en la metodología (Tabla 3.14).

**Tabla 3.14 Movilidad nacional temporal entrante por sexo**

Sexo	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Mujeres	2,790	59	3,360	57
Hombres	1,953	41	2,537	43
Sin datos	25	1	14	0.2
Total	4,768	100	5,911	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Los datos de los Formatos 911 también indican que, al igual que la movilidad nacional saliente, la entrante se concentra en la educación escolarizada, con 4,703 (99%) estudiantes en 2017/2018 y 5,703 (96%) en 2018/2019 (Tabla 3.15). Sin embargo, a diferencia de la movilidad nacional saliente, en la entrante se puede observar una tendencia creciente en modalidades no escolarizadas, con 65 (1%) estudiantes en el ciclo 2017/2018 y 208 (4%) en 2018/2019, que se prevé seguirá en aumento en los siguientes ciclos escolares debido al impacto de la pandemia por Covid-19.

**Tabla 3.15 Movilidad nacional temporal entrante por modalidad escolar**

Modalidad escolar	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Escolarizada	4,703	99	5,703	96
No escolarizada	65	1	208	4
Total	4,768	100	5,911	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

En cuanto al objetivo de la movilidad, la Tabla 2.16 muestra que al menos dos terceras partes de los estudiantes en movilidad nacional entrante participaron en estancias con valor curricular, tanto en el ciclo 2017/2018 se registraron 3,303 (69%) estudiantes, como en el ciclo 2018/2019 con 4,040 (68%), mientras que 692 (15%) estudiantes en el ciclo 2017/2018 y 773 (13%) en 2018/2019 realizaron estancias sin valor curricular. Nuevamente, parece que estos datos contribuyen a consolidar la hipótesis de que la movilidad nacional está en su mayoría enmarcada en programas y convenios interinstitucionales que permiten el reconocimiento de lo realizado durante la estancia.

Por otra parte, en la movilidad nacional entrante también se presenta un número importante de casos sin información sobre el objetivo de las estancias, con 773 (16%) en el ciclo 2017/2018

y 1,098 (19%) en 2018/2019. En futuros reportes es importante subsanar estas omisiones a fin de contar con información más confiable y puntual sobre la movilidad estudiantil nacional.

**Tabla 3.16 Movilidad nacional temporal entrante por objetivo**

Objetivo	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Con valor curricular	3,303	69	4,040	68
Sin valor curricular	692	15	773	13
Sin datos	773	16	1,098	19
Total	4,768	100	5,911	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Aunque es difícil saber con certeza cuántos estudiantes en movilidad nacional entrante recibieron apoyo financiero de sus IES de origen o de alguna otra instancia, las IES reportaron que un 11% (546) de los estudiantes recibió financiamiento en el ciclo 2017/2018 y un 25% (1,468) en 2018/2019. Considerando que los Formatos 911 no cuentan con información sobre el tipo o características de ese financiamiento, que la movilidad nacional entrante parece estar sub-registrada y que el número de estudiantes entrantes que se señala haber recibido financiamiento para sus estancias es muy inferior al de la movilidad saliente (donde casi la mitad de los estudiantes recibió financiamiento), habrá que tomar estos datos con cautela.

## Flujos de movilidad temporal entrante y saliente

A partir de la información disponible sobre movilidad nacional temporal entrante y saliente, es posible establecer algunas tendencias y analizar los flujos entre las diferentes entidades federativas del país. En primer lugar, se puede señalar que en el ciclo 2017/2018, aproximadamente un 40% de los estudiantes en movilidad temporal saliente estuvo adscrito a una IES de Tabasco (13%), Estado de México (10%), Sinaloa (7%), Ciudad de México (6%) o Tamaulipas (6%) (Mapa 3.1; Tabla 3.17).

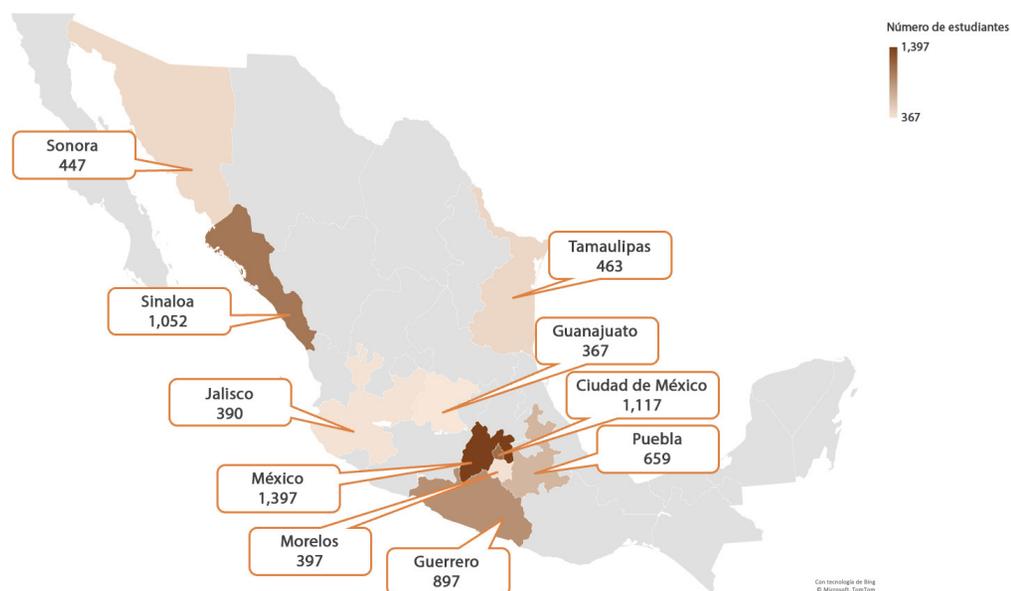
Para el ciclo 2018/2019 las IES de adscripción de aproximadamente 40% de los estudiantes que hicieron movilidad nacional temporal se ubicaron en el Estado de México (11%), la Ciudad de México (9%), Sinaloa (8%), Guerrero (7%) o Puebla (5%) (Mapa 3.2; Tabla 3.17).

### Mapa 3.1. Movilidad nacional saliente 2017/2018 por entidad federativa de destino



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

### Mapa 3.2. Movilidad nacional saliente 2018/2019 por entidad federativa de destino



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

En términos generales, existe cierta estabilidad entre los ciclos en las entidades estatales donde más se realiza movilidad nacional temporal saliente, pues aproximadamente uno de cada tres estudiantes pertenece a una IES ubicada en Ciudad de México, el Estado de México, Puebla, Sinaloa o Tamaulipas. Sin embargo, hay casos como el de Tabasco o Guerrero, donde los números reportados para cada ciclo escolar difieren de manera importante.

**Tabla 3.17 Movilidad nacional temporal saliente por entidad federativa**

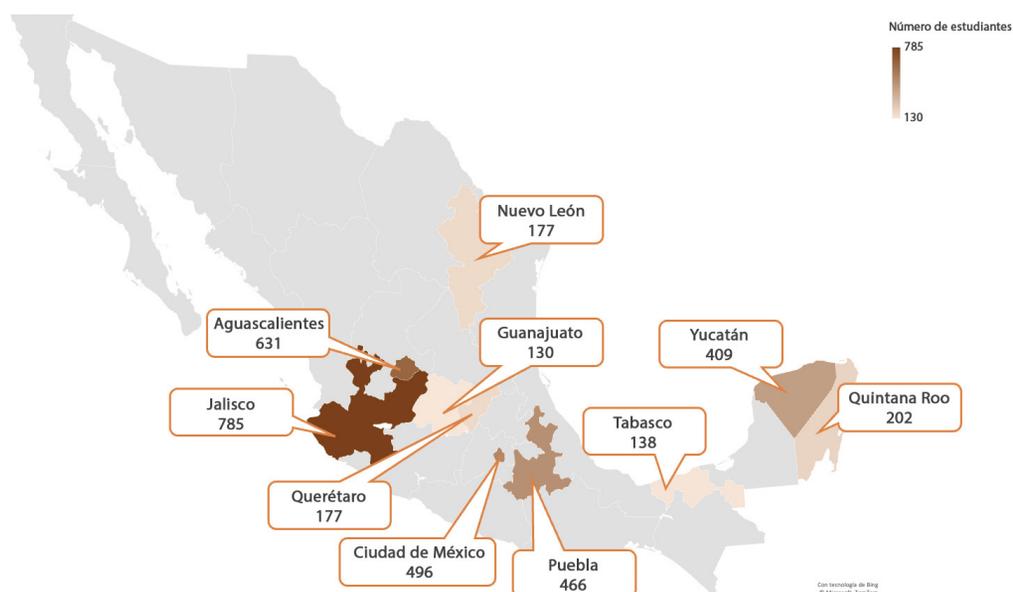
Entidad	2017/2018		2018/2019	
	2017/2018	%	2018/2019	%
Aguascalientes	237	2	172	1
Baja California	226	2	305	2
Baja California Sur	109	1	129	1
Campeche	232	2	210	2
Chiapas	332	3	262	2
Chihuahua	164	1	355	3
Ciudad de México	716	6	1,117	9
Coahuila	289	3	291	2
Colima	179	2	171	1
Durango	57	1	190	2
Estado de México	1,119	10	1,397	11
Guanajuato	375	3	367	3
Guerrero	502	5	897	7
Hidalgo	157	1	223	2
Jalisco	221	2	390	3
Michoacán	172	2	308	2
Morelos	359	3	397	3
Nayarit	370	3	146	1
Nuevo León	156	1	171	1
Oaxaca	178	2	363	3
Puebla	582	5	659	5
Querétaro	100	1	214	2
Quintana Roo	150	1	166	1
San Luis Potosí	161	1	341	3
Sinaloa	759	7	1,052	8
Sonora	396	4	447	4
Tabasco	1,441	13	356	3
Tamaulipas	671	6	463	4

Entidad	2017/2018		2018/2019	
	2017/2018	%	2018/2019	%
Tlaxcala	152	1	253	2
Veracruz	232	2	335	3
Yucatán	310	3	256	2
Zacatecas	0	0	50	0.4
<b>Total General</b>	<b>11,104</b>	<b>100</b>	<b>12,453</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Por lo que respecta a la movilidad nacional temporal entrante, las IES ubicadas en los estados de Jalisco, Aguascalientes y Ciudad de México recibieron casi un 40% del estudiantado durante el ciclo 2017/2018 (Mapa 3.3; Tabla 3.18), mientras que en el ciclo 2018/2019 la IES que recibieron este mismo porcentaje se ubican en Jalisco, Ciudad de México y Puebla (Mapa 3.4; Tabla 3.18).

**Mapa 3.3. Movilidad nacional entrante 2017/2018 por entidad federativa de origen**

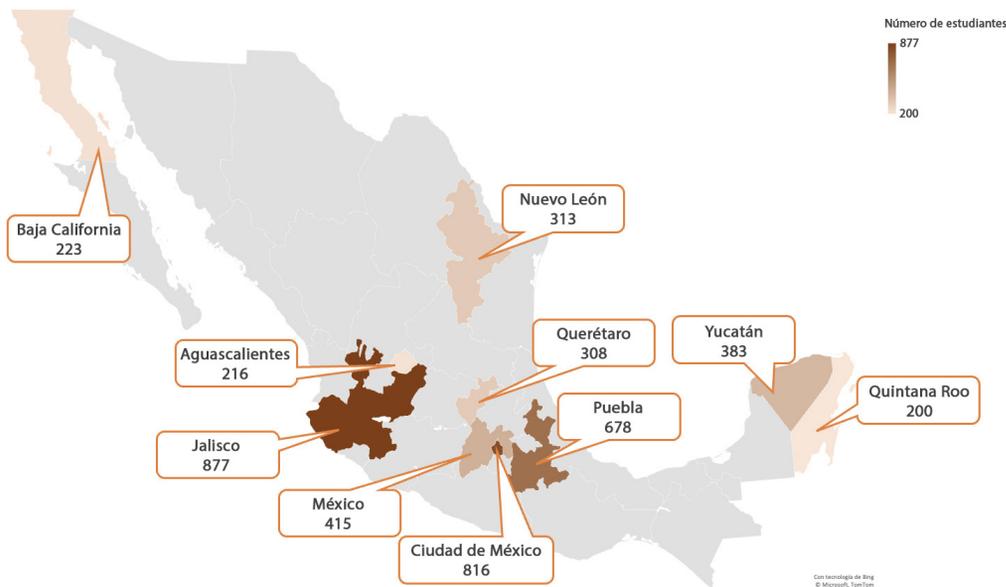


Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

No sorprende que tanto la Ciudad de México como Puebla y el Estado de México sean tres de las entidades con mayor atracción para la movilidad nacional temporal entrante, pues están ubicadas en el centro del país, que es la región más grande e importante en términos políticos, económicos y de población. Estas entidades concentran además todas las universidades federales,

algunas de las universidades públicas estatales más grandes y varias de las IES particulares de mayor prestigio. Por otra parte, los casos de Jalisco y Yucatán ameritan estudiarse a profundidad para explicar si, a partir de los supuestos de atracción y desarrollo territorial que algunos de los autores referenciados en el primer capítulo señalan como el principal motivo de la movilidad nacional, se puede entender el interés de los estudiantes por hacer una estancia de movilidad en sus IES.

**Mapa 3.4. Movilidad nacional entrante 2018/2019 por entidad federativa de origen**



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

La Tabla 3.18 presenta la movilidad nacional temporal entrante por entidad federativa. Lo que sobresale en el listado es la gran variabilidad en los números de estudiantes de movilidad entre los ciclos que, en algunas ocasiones, implican cambios notorios en el porcentaje de estudiantes que las entidades reciben, como son los casos de Aguascalientes, la Ciudad de México, el Estado de México y Nayarit.

**Tabla 3.18 Movilidad nacional temporal entrante por entidad federativa**

Entidad	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Aguascalientes	631	13	216	4
Baja California	129	3	223	4

Entidad	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Baja California Sur	85	2	83	1
Campeche	48	1	35	1
Chiapas	60	1	31	1
Chihuahua	26	1	91	2
Ciudad de México	496	10	816	14
Coahuila	74	2	103	2
Colima	35	1	47	1
Durango	1	0.02	15	0.3
Estado de México	124	3	415	7
Guanajuato	130	3	80	1
Guerrero	18	0.4	20	0.3
Hidalgo	62	1	25	0.4
Jalisco	785	16	877	15
Michoacán	33	1	37	1
Morelos	46	1	195	3
Nayarit	94	2	24	0.4
Nuevo León	177	4	313	5
Oaxaca	15	0.3	24	0.4
Puebla	466	10	678	11
Querétaro	177	4	308	5
Quintana Roo	202	4	200	3
San Luis Potosí	115	2	131	2
Sinaloa	59	1	163	3
Sonora	34	1	25	0.4
Tabasco	138	3	108	2
Tamaulipas	24	1	132	2
Tlaxcala	9	0.2	5	0.1
Veracruz	59	1	98	2
Yucatán	409	9	383	6
Zacatecas	7	0.1	10	0.2
Total	4,768	100	5,911	100

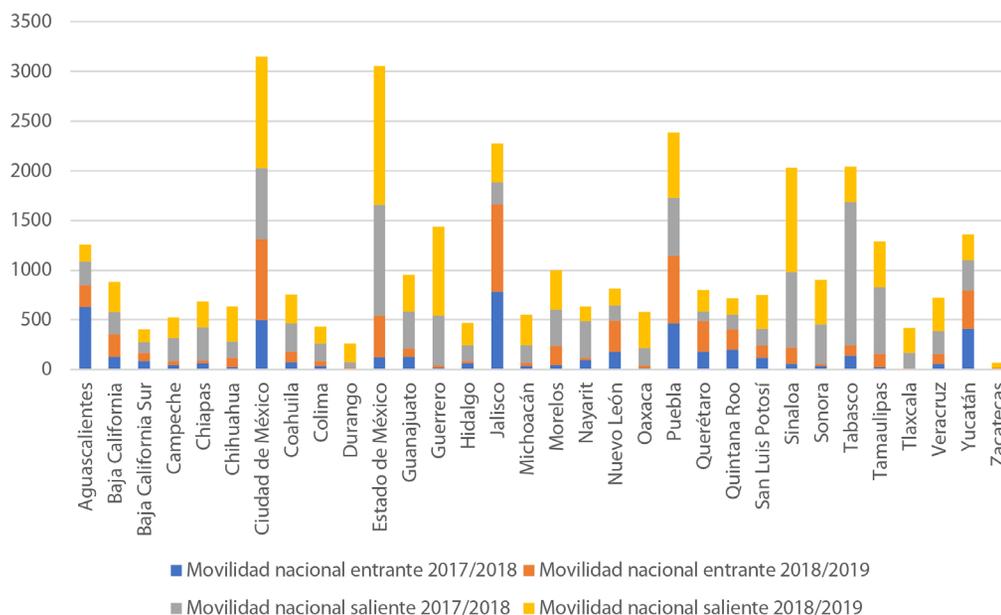
Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

En relación con los flujos de movilidad entrante y saliente, los datos de los Formatos 911 indican que la mayoría de las entidades federativas se podrían clasificar en cinco grandes grupos:

1. Los móviles: las entidades que se ubican en los primeros sitios, tanto para la movilidad entrante como la saliente. En este grupo solo hay tres entidades: la Ciudad de México, el Estado de México y Puebla. Sus IES concentran aproximadamente un 25% de la movilidad en los dos ciclos.
2. Los inmóviles: son las entidades federativas que se ubican en el último tercio de ambas listas por sus bajos números de estudiantes en movilidad, tanto entrante como saliente, ya que concentran en conjunto apenas un 10% de la movilidad. A este grupo pertenecen las IES que se ubican en Baja California Sur, Colima, Durango, Hidalgo, Tlaxcala y Zacatecas, y en menor medida Campeche, Michoacán y Oaxaca.
3. Los receptores: son entidades que concentraron casi la mitad de la movilidad entrante y atraen muchos estudiantes, sin embargo, su movilidad saliente apenas representa un 10% del total. En este grupo están las IES ubicadas en las entidades de Aguascalientes, Jalisco, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo y Yucatán.
4. Los emisores: las IES en estas entidades concentraron un 30% de la movilidad saliente, pero su movilidad entrante no supera el 7%. A este grupo pertenecen: Guerrero, Sinaloa, Sonora, Tabasco y Tamaulipas.
5. Los de en medio: en este grupo se ubican las entidades federativas que ocupan las posiciones medias en los dos ciclos escolares, tanto de movilidad saliente como entrante. A este grupo pertenecen Baja California, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Guanajuato, Morelos, Nayarit, San Luis Potosí y Veracruz.

La Gráfica 3.1 muestra los números absolutos de movilidad por entidad federativa y ciclo escolar, tanto entrante como saliente y permite identificar los cinco grupos señalados anteriormente. Es de notar que algunas entidades, como Tabasco, Durango, Tamaulipas, Morelos y Nayarit, muestran comportamientos menos estables entre ciclos, incrementando o disminuyendo el número de estudiantes en movilidad nacional sin haber un patrón aparente, por lo que habrá que estar pendiente de los próximos reportes a fin de identificar con mayor claridad sus flujos y patrones de movilidad.

Gráfica 3.1. Movilidad nacional entrante por entidad federativa



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

## Movilidad nacional entrante permanente

La movilidad entrante permanente implica un cambio de residencia de largo plazo por motivos de estudio; en la movilidad nacional este cambio de residencia podría identificarse a partir de la entidad federativa en la que se realizó el ciclo escolar previo, es decir, el bachillerato. Sin embargo, los Formatos 911 no cuentan con esta información y solo señalan si un estudiante nació en la entidad donde se encuentra la IES o no. Aunque no se trata de un dato que permitirá conocer con exactitud la dimensión de la movilidad nacional permanente, es un buen *proxy* para analizarla, pues permite un acercamiento y primer análisis del fenómeno que podrá afinarse con estudios de mayor profundidad y precisión en el futuro. En esta sección, por tanto, los estudiantes nacidos en una entidad federativa distinta a la de ubicación de la IES de adscripción serán considerados estudiantes en movilidad nacional permanente y ambos términos se utilizarán como sinónimos.

El primer análisis se basa en la identificación de las IES que, desglosadas por tipo de sostenimiento, señalan contar con estudiantes nacidos en otra entidad. La Tabla 3.19 recoge estos datos e indica que casi cuatro de cada cinco IES mexicanas tienen estudiantes que nacieron en una entidad federativa distinta, un dato contrastante con la movilidad temporal, pues en este caso son pocas las IES que no presentan movilidad nacional permanente. También este tipo de movilidad se concentra en las IES públicas, donde 9 de cada 10 indicaron tener al menos

un estudiante en esta categoría. Por tanto, lejos de ser un fenómeno atípico, se confirma que la migración permanente con motivos de estudio en el país es una situación bastante común, aunque parece estar poco estudiada y registrada.

**Tabla 3.19 IES que reportan movilidad nacional entrante por sostenimiento**

Tipo de sostenimiento	2017/2018			2018/2019		
	IES 2018/2019	IES con movilidad	% por IES	IES 2019/2020	IES con movilidad	% por IES
Particular	2,593	1,901	73	2,763	2,008	73
Público	990	905	91	1,014	925	91
Total	3,583	2,806	78	3,777	2,933	78

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911. Acrónimos: IES (instituciones educación superior).

Nota: El porcentaje de IES con estudiantes en movilidad se calcula con base en el total de IES reportado en el período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

Las IES públicas también reciben más estudiantes en movilidad nacional permanente que las IES particulares, con 544,277 (60%) estudiantes en el ciclo 2017/2018 y 556,666 (58%) en 2018/2019 (Tabla 3.20). No obstante, como proporción de la matrícula son las IES particulares las que cuentan con un porcentaje ligeramente mayor de estudiantes que han nacido en otra entidad. El número total de estudiantes adscritos a una IES ubicada en una entidad diferente a la de su nacimiento es cercano a un millón y representan casi una quinta parte de la matrícula de educación superior del país, lo que da cuenta de la magnitud de este fenómeno.

**Tabla 3.20 Movilidad nacional permanente entrante respecto a matrícula por sostenimiento**

Tipo de sostenimiento	2017/2018				2018/2019			
	Matrícula 2018/2019	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula	Matrícula 2019/2020	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula
Particular	1,665,955	363,542	40	22	1,783,325	399,747	42	22
Público	3,039,445	544,277	60	18	3,147,875	556,666	58	18
Total	4,705,400	907,819	100	19	4,931,200	956,413	100	19

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

De manera similar a lo que sucede con la movilidad nacional temporal, la Tabla 3.21 muestra que la movilidad permanente también está concentrada en los niveles de técnico superior y licenciatura, aunque en una proporción mucho mayor, con casi nueve de cada diez estudiantes. La proporción de estudiantes en movilidad permanente en el posgrado es menor y se presenta mayoritariamente en el nivel maestría con 7% en el ciclo 2017/2018 y 8% en 2018/2019.

Un dato que sobresale en esta tabla es que al menos uno de cada cuatro estudiantes de posgrado nació en una entidad federativa diferente a la de su IES de adscripción.

Además de reiterar que la migración por motivos de estudio en el país no es menor, la proporción de personas que estudian en una entidad federativa distinta a la de su nacimiento aumenta conforme se asciende de nivel educativo: en el nivel técnico superior los estudiantes en movilidad nacional permanente representan aproximadamente un 16% de la matrícula, en el nivel de licenciatura un 19% y en el posgrado al menos un 25% (Tabla 3.21).

**Tabla 3.21 Movilidad nacional entrante permanente respecto a matrícula por nivel educativo**

Nivel educativo	2017/2018				2018/2019			
	Matrícula 2018/2019	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula	Matrícula general 2019/2020	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula
Técnico superior	173,674	29,540	3	17	177,549	28,377	3	16
Licenciatura en educación normal	91,978	11,563	1	13	103,651	12,547	1	12
Licenciatura universitaria y tecnológica	4,078,481	772,684	85	19	4,265,386	805,338	84	19
Especialidad	58,520	17,160	2	29	61,516	18,883	2	31
Maestría	256,698	63,861	7	25	272,667	76,846	8	28
Doctorado	46,049	13,011	1	28	50,431	14,422	2	29
Total	4,705,400	907,819	100	19	4,931,200	956,413	100	19

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

La Tabla 3.22 presenta la distribución por tipo de IES de la movilidad nacional permanente entrante. Un 40% de los estudiantes que han nacido en una entidad diferente están adscritos

a IES del sector particular, seguidos lejanamente por las IES públicas estatales y federales que incorporan uno de cada cinco estudiantes en movilidad nacional permanente. El resto de las IES tienen una participación menor, tanto en números absolutos como relativos, cuando se considera como universo al total de estudiantes en movilidad nacional permanente.

Ahora bien, si se analiza el número de estudiantes como proporción de la matrícula por tipo de IES, los resultados confirman que la movilidad nacional permanente es un fenómeno fuertemente asentado en el posgrado. Más de la mitad de la matrícula de los centros públicos de investigación Conahcyt, que en su mayoría imparten solo cursos de posgrado, estuvo integrada por estudiantes que nacieron en otra entidad federativa: 56% en 2017/2018 y un 55% en 2018/2019. En segundo lugar, están las universidades públicas federales, en las cuales una tercera parte de la matrícula está integrada por estudiantes que nacieron en otra entidad federativa, 33% en el ciclo 2017/2018 y 34% en 2018/2019. Mientras que el tercer lugar lo ocupan las IES particulares y las denominadas “otras IES del sector público”, donde al menos uno de cada cinco estudiantes nació en una entidad federativa distinta a la de su IES de adscripción (22% en ambos casos y ciclos escolares).

Una última aportación que sobresale de la Tabla 3.22 es que, en todos los tipos de IES, al menos uno de cada 10 estudiantes nació en una entidad federativa distinta a la de su IES de adscripción, lo que confirma nuevamente que existe un fenómeno migratorio con fines de estudio a nivel nacional que merece estudiarse con mayor profundidad.

La movilidad nacional permanente entrante por campo de estudios se muestra en la Tabla 3.23 y señala —en términos generales— que uno de cada cinco estudiantes cursó programas educativos relacionados con los campos de administración y negocios; ingeniería, manufactura y construcción; o ciencias sociales y derecho; y en cuarto sitio, con poco más de un estudiante de cada diez, se encuentran los programas del área de ciencias de la salud. El resto de los campos educativos tienen una representación mucho menor, siendo los programas relacionados con agronomía y veterinaria, artes y humanidades, ciencias naturales, matemáticas y estadística, y servicios, los que menos estudiantes en movilidad nacional permanente entrante reciben con porcentajes que no superan el 5%. Cuando la movilidad entrante permanente se analiza como proporción de la matrícula por campo de estudios, se aprecia que hay una distribución bastante homogénea y que, en términos generales, uno de cada cinco estudiantes, independientemente de su campo de estudios, nació en otra entidad federativa.

### 3.5

Un elemento interesante es que la movilidad nacional temporal, tanto saliente (Tabla 2.5) como entrante (Tabla 3.13), y la movilidad nacional permanente (Tabla 3.23) tienen comportamientos similares en cuanto a los campos de estudio, pues cerca de dos terceras partes de los estudiantes en movilidad cursan programas de administración y negocios; ingeniería, manufactura y construcción; o ciencias sociales y derecho.

Tabla 3.22 Movilidad nacional permanente entrante por tipo de IES

Clasificación	2017/2018			2018/2019			2018/2019		
	Matrícula 2018/2019	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula	Matrícula 2019/2020	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula	
Centros públicos de investigación Conacyt	4,768	2,647	0.3	56	4,627	2,551	0.3	55	
Institutos tecnológicos descentralizados	251,306	35,954	4	14	253,812	37,005	4	15	
Institutos tecnológicos federales	356,582	37,072	4	10	362,661	38,123	4	11	
Normales públicas	84,798	10,449	1	12	95,369	11,173	1	12	
Otras IES públicas	175,936	39,216	4	22	197,815	43,116	5	22	
Particular	1,665,955	363,542	40	22	1,783,325	399,747	42	22	
Universidades interculturales	14,655	1,976	0.2	13	15,556	1,980	0.2	13	
Universidades politécnicas	101,937	16,451	2	16	105,125	16,491	2	16	
Universidades públicas estatales	1,226,453	183,721	20	15	1,264,508	176,206	18	14	
Universidades públicas estatales con apoyo solidario	65,672	10,324	1	16	68,357	10,333	1	15	
Universidades públicas federales	510,483	166,497	18	33	528,120	180,837	19	34	
Universidades tecnológicas	246,855	39,970	4	16	251,925	38,851	4	15	

Continúa...

Clasificación	2017/2018			2018/2019		
	Matrícula 2018/2019	Estudiantes de movilidad	% por matrícula	Matrícula 2019/2020	Estudiantes de movilidad	% por matrícula
Total	4,705,400	907,819	100	4,931,200	956,413	100

Fuente: elaboración propia con datos de los reportes 911. Acrónimos: IES (instituciones de educación superior), Conahcyt (Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias, y Tecnologías).

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

**Tabla 3.23 Movilidad nacional entrante permanente por campo de estudios**

Campo de estudios	2017/2018			2018/2019		
	Matrícula 2018/2019	Estudiantes de movilidad	% por matrícula	Matrícula 2019/2020	Estudiantes de movilidad	% por matrícula
Administración y negocios	1,076,265	199,177	22	1,131,170	218,390	23
Agronomía y veterinaria	113,412	24,855	3	119,195	24,991	3
Artes y humanidades	179,116	40,286	4	192,021	43,218	5
Ciencias de la salud	572,230	120,386	13	601,901	119,637	13
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	139,832	32,794	4	144,743	34,040	4
Ciencias sociales y derecho	877,562	163,290	18	907,331	171,059	18
Educación	369,590	62,451	7	415,674	69,114	7
Ingeniería, manufactura y construcción	978,335	180,742	20	1,010,664	187,806	20
Servicios	132,618	31,156	3	140,278	32,132	3
Tecnologías de la información y la comunicación	266,440	52,682	6	268,223	56,026	6
Total general	4,705,400	907,819	100	4,931,200	956,413	100

Fuente: elaboración propia con datos de los reportes 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

En cuanto a la modalidad de los estudios cursados, casi uno de cada cuatro estudiantes realizó movilidad nacional permanente en la modalidad no escolarizada: 22% en 2017/2018 y 25% en 2018/2019 (Tabla 3.24). Esta es una diferencia significativa con relación a la movilidad temporal, donde prácticamente todos los estudiantes pertenecen al sistema escolarizado (Tablas 3.7 y 3.15)

El porcentaje de estudiantes de movilidad nacional que cursan estudios en modalidades no escolarizadas supera el porcentaje de la matrícula nacional en esta modalidad (Tabla 2.6), lo que indica una tendencia creciente a permanecer en el lugar de nacimiento y tomar cursos a distancia en IES de otras entidades federativas.

Es factible que la participación de estudiantes que realizan movilidad en modalidades no escolarizadas continúe incrementando en los siguientes ciclos escolares, como uno de los efectos más notorios de la era educativa post Covid-19.

**Tabla 3.24 Movilidad nacional entrante permanente por modalidad escolar**

Modalidad escolar	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Escolarizada	705,473	78	713,092	75
No escolarizada	202,346	22	243,321	25
Total	907,819	100	956,413	100

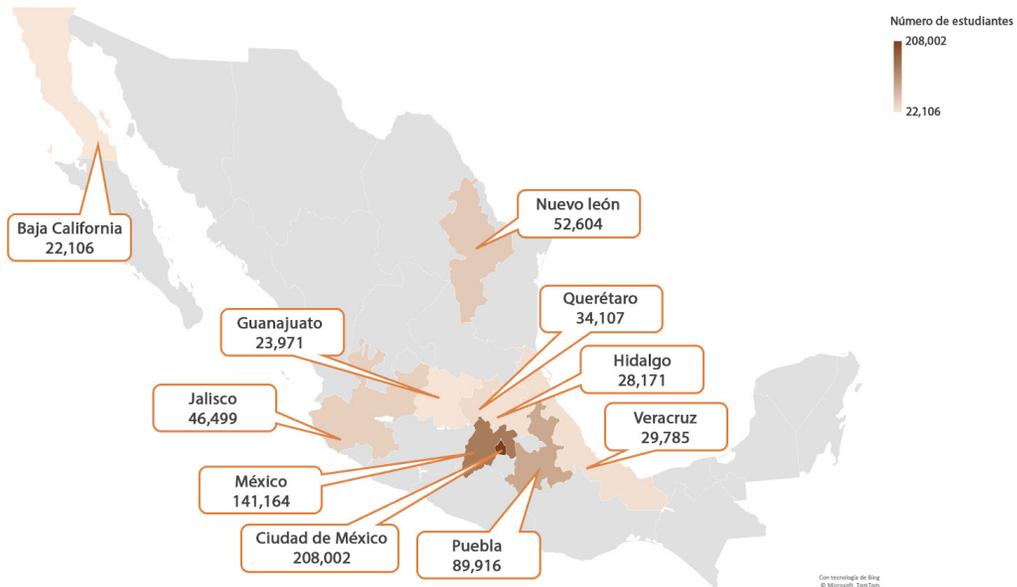
Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Finalmente, para conocer los flujos de movilidad permanente en el país, es importante analizar el porcentaje de estudiantes nacidos en otra entidad que atienden las IES por entidad. En la Tabla 3.25 se puede apreciar que las entidades federativas que más movilidad permanente recibieron, en números absolutos, son: Ciudad de México, Estado de México, Jalisco, Nuevo León y Puebla (Tabla 3.25 y Mapas 3.5 y 3.6). Los estudiantes foráneos en esas entidades sumaron 538,185 en el ciclo 2017/2018 y 578,978 en el ciclo 2018/2019, por lo que concentraron prácticamente la mitad de los estudiantes de movilidad nacional permanente.

En el extremo opuesto están las siete entidades que recibieron menos estudiantes y que en conjunto concentran apenas un 5% del total con 50,051 estudiantes en el ciclo 2017/2018 y 50,099 en el ciclo 2018/2019: Baja California Sur, Campeche, Colima, Durango, Guerrero, Oaxaca, Tlaxcala y Zacatecas.

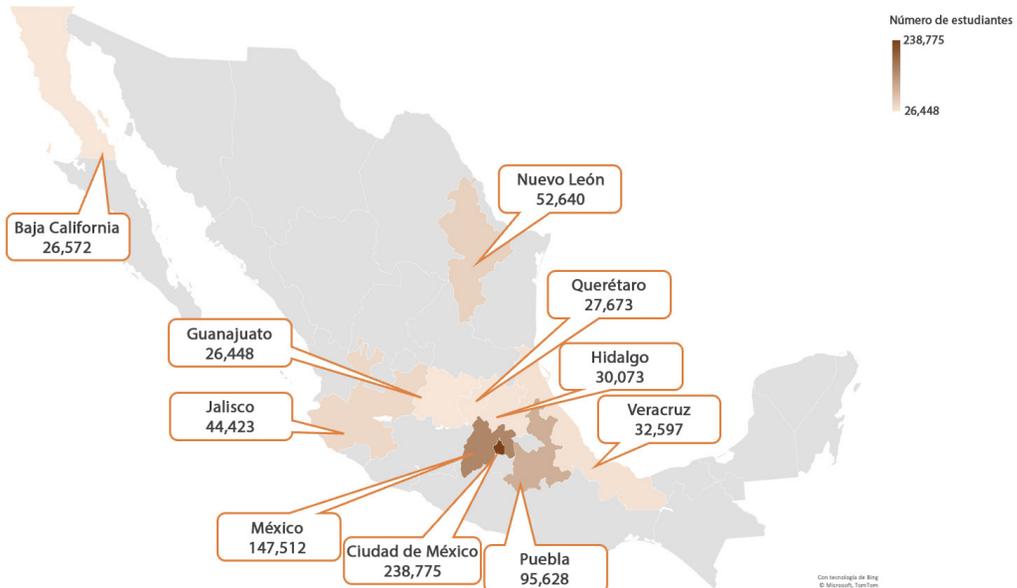
En proporción de la matrícula, las entidades federativas con mayores porcentajes de estudiantes nacidos en una entidad distinta fueron: Ciudad de México, Estado de México, Puebla, Querétaro y Quintana Roo, con un estudiante foráneo por cada tres locales. Por otra parte, los estados donde la composición de la matrícula en su gran mayoría es local son Guerrero, Oaxaca y Sinaloa, donde menos del 8% de los estudiantes nacieron en otra entidad.

**Mapa 3.5. Movilidad entrante permanente 2017/2018 por entidad federativa**



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

**Mapa 3.6. Movilidad entrante permanente 2018/2019 por entidad federativa**



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

## Cambiar la tabla completa

### Tabla 3.25 Movilidad nacional entrante permanente por entidad federativa

Entidad	2017/2018			2018/2019		
	Estudiantes nacidos en la entidad	Estudiantes nacidos en otra entidad	% por matrícula nacida en la entidad	Estudiantes nacidos en la entidad	Estudiantes nacidos en otra entidad	% por matrícula nacida en la entidad
Aguascalientes	48,240	12,159	20	49,056	13,556	21
Baja California	114,165	22,106	16	120,679	26,572	18
Baja California Sur	20,064	5,177	20	21,932	4,482	17
Campeche	24,396	6,855	21	26,217	8,864	24
Chiapas	119,895	10,851	8	118,010	10,331	8
Chihuahua	127,300	11,162	8	131,367	12,045	8
Ciudad De México	553,606	208,002	27	554,322	238,775	30
Coahuila	99,900	15,664	14	106,890	17,142	14
Colima	21,320	5,960	22	21,240	6,657	24
Durango	48,655	8,188	14	52,322	6,178	10
Estado de México	376,771	141,164	27	394,548	147,512	27
Guanajuato	158,918	23,971	13	166,913	26,448	14
Guerrero	78,748	3,579	4	82,155	3,434	4
Hidalgo	83,515	28,171	25	84,547	30,073	26
Jalisco	231,326	46,499	17	239,870	44,423	15
Michoacán	113,405	15,571	12	114,465	15,372	12
Morelos	54,437	17,264	24	57,532	15,779	21
Nayarit	40,499	8,466	17	42,464	9,793	18
Nuevo León	195,765	52,604	21	205,060	52,640	20
Oaxaca	74,069	5,316	7	76,517	5,301	6
Puebla	214,289	89,916	29	231,079	95,628	29
Querétaro	54,025	34,107	38	67,114	27,673	29
Quintana Roo	31,647	14,889	31	35,893	14,860	28
San Luis Potosí	85,675	9,393	10	88,625	10,945	11
Sinaloa	145,382	8,999	6	147,267	10,258	6
Sonora	104,014	9,663	8	113,210	10,503	8
Tabasco	72,730	10,572	13	77,927	11,029	12
Tamaulipas	112,513	18,278	14	129,589	11,788	8
Tlaxcala	30,266	6,986	19	32,268	6,295	16
Veracruz	219,306	29,785	12	226,565	32,597	13
Yucatán	62,495	18,512	23	65,360	20,572	24
Zacatecas	46,971	7,990	14	48,786	8,888	15
Total	3,764,307	907,819	19	3,929,789	956,413	19

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

No es de extrañar que algunas de las entidades con mayor movilidad permanente sean también las que mayor movilidad temporal presentan. Sin embargo, habrá que hacer otro tipo de estudios a fin de identificar con mayor precisión las causas de este fenómeno y los elementos que podrían estar incidiendo en estos resultados. Lo anterior permitiría identificar las posibles relaciones entre las IES y la atracción que ejercen el territorio donde se ubican y otros elementos de índole económica y de bienestar social, en la movilidad nacional y sus impactos.

## Capítulo 4

# Movilidad Internacional



**E**n este capítulo se presenta información sobre el estado de la movilidad estudiantil internacional desde y hacia México de los ciclos escolares 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019. La información se organiza de la siguiente forma. Primero, se detallan estadísticas de movilidad saliente temporal (de México a otros países). Enseguida, se presentan los datos de movilidad internacional entrante (estudiantes internacionales inscritos en México) tanto de manera temporal (por un período corto) como permanente (en búsqueda de un grado académico). En ambas secciones se desglosa la información de distintas maneras con la finalidad de entender la dinámica de movilidad estudiantil internacional en México. En principio, se presentan estadísticas a nivel institucional en las que se desglosan las cifras de movilidad por instituciones según su tipo, financiamiento y los distintos niveles que conforman el subsistema de educación superior. Posteriormente, se presentan estadísticas por áreas académicas o campos de estudio.

Como parte de las mejoras en la recolección de información de la Base 911, este reporte incluye además resúmenes de las tendencias geográficas de movilidad. Es decir, en este capítulo se presentan además indicadores sobre los países y regiones de origen o destino de los estudiantes en movilidad. Así mismo, al considerar como base la entidad federativa en la que se encuentra cada IES, se muestran datos sobre la movilidad estudiantil en cada una de las entidades federativas de México.

Por último, y tal como se explicó en capítulos anteriores, es importante aclarar una condición de los datos aquí reportados. En este capítulo se presenta la matrícula nacional en educación superior en México para los ciclos 2017/2018, 2018/2019 y 2019/2020. Sin embargo, la movilidad internacional reportada en este capítulo hace mención a los períodos 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019. Lo que significa que las tasas de movilidad estudiantil entrante o saliente se generan con la combinación del año de movilidad y la matrícula del ciclo escolar posterior en cada caso.

## Movilidad internacional temporal saliente

El número de Instituciones de Educación Superior (IES) en México que reportan estudiantes de movilidad internacional es proporcionalmente bajo. Respecto a este conjunto de datos es necesario considerar que primero se señalan las IES que reportaron al menos una o un alumno en situación de movilidad internacional saliente; posteriormente se señala la cantidad de alumnas o alumnos que sale de cada una de las IES.

En el 2016/2017, 422 IES (12%) de las 3,552 reportaron movilidad internacional saliente. Durante el ciclo 2017/2018, fueron sólo 370 de las 3,583 IES (10%) las que señalaron haber tenido

al menos un estudiante que realizó una movilidad académica fuera de México. Para el siguiente ciclo (2018/2019), tanto la cifra de IES con movilidad como el porcentaje que éstas representan del total de IES en México incrementaron ligeramente. En números absolutos, 432 IES reportaron al menos una o un estudiante en movilidad internacional saliente durante el ciclo 2018/2019, lo que representa el 11% de todas las IES (Tabla 4.1).

La cantidad de IES de índole público y particular que participan en la movilidad internacional saliente es bastante desigual, con una predominancia del sector público (Tabla 4.1). Entre un 29% y un 33% de las IES públicas reportaron al menos un estudiante de movilidad internacional y el ciclo con mayor proporción fue 2018/2019. En el caso de las IES particulares la proporción es considerablemente menor pues apenas entre un 3% y un 5% de las IES señalaron contar con estudiantes de movilidad internacional saliente. Al respecto, por cada IES particular que reportó movilidad internacional saliente, hubo tres IES públicas que lo hicieron (Tabla 4.1). Esta tendencia se explica quizás por la gran diversidad de instituciones particulares en México que confirma señalamientos previos sobre la amplia estratificación de las IES particulares en cuanto a recursos y participación en actividades de internacionalización de la educación superior. En ese sentido, las instituciones educativas particulares de mayor reconocimiento y prestigio en México constituyen un subgrupo pequeño que suele dar cuenta de la mayor parte de la movilidad estudiantil.

En el ciclo 2016/2017 se reportaron 19,535 estudiantes que participaron en alguna experiencia de movilidad internacional, adscritos casi en partes iguales a IES públicas (51%) y particulares (49%). Para el ciclo 2017/2018 se reportaron 17,437 estudiantes, de los cuales un 68% estaba adscrito a IES públicas y el restante 32% a IES particulares. En el último ciclo analizado, el 2018/2019, el número total de estudiantes en movilidad internacional ascendió a 21,114, y nuevamente fueron las IES públicas las que reportaron mayor movilidad con un 64%, mientras que las IES particulares dieron cuenta del restante 36%.

Sin embargo, cuando se considera que el subsistema de educación superior sobrepasa los 4.4 millones de matrícula global, es evidente que la proporción de estudiantes mexicanos que participa en experiencias de movilidad internacional es muy baja. En cualquiera de los tres ciclos que se analizan, el cociente entre el número de estudiantes en movilidad internacional saliente sobre el total de matriculados es de apenas un 0.4%. Lo que contrasta con el promedio de participación de 1.14% de países latinoamericanos de acuerdo con el Instituto de Estadística de la UNESCO (Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe, 2019). Mientras que la proporción de la matrícula que participa en movilidad internacional saliente global se estima que es cercana a un 2% (Teichler, 2017).

Otra forma de apreciar la movilidad internacional saliente consiste en separarla a partir del tipo sostenimiento (público o privado) de la IES de adscripción y considerar qué proporción representan en relación con la matrícula general dividida también por sostenimiento. En ese sentido, en el 2016/2017 las instituciones particulares sostuvieron una mayor proporción de su matrícula como movilidad saliente temporal (0.6% en contraste con un 0.3% de las públicas). En el 2017/2018, existe una ligera mayoría para las IES públicas; pues de sus más de 2.9 millones de estudiantes, 11,836 viajaron a otro país para estudiar temporalmente, lo que significó un 0.4%. En este mismo ciclo (2017/2018) se observa una disminución importante de la movilidad en las IES particulares (Tabla 4.2).

Tabla 4.1 IES que reportan movilidad internacional saliente respecto a matrícula por sostenimiento

Tipo de sostenimiento	2016/2017			2017/2018			2017/2018			2018/2019		
	IES 2017/2018	IES con movilidad	% por IES	IES 2018/2019	IES con movilidad	% por IES	IES 2018/2019	IES con movilidad	% por IES	IES 2019/2020	IES con movilidad	% por IES
Particular	2,540	121	5	2,593	72	3	2,593	94	3	2,763	94	3
Público	1,012	281	29	990	298	30	990	338	30	1,014	338	33
Total	3,552	402	12	3,583	370	10	3,583	432	10	3,777	432	11

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911. Acrónimos: IES (instituciones de educación superior).

Nota: el porcentaje de IES con estudiantes en movilidad se calcula con base en el total de IES reportado durante el período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

Tabla 4.2 Movilidad internacional saliente respecto a la matrícula total por sostenimiento

Tipo de sostenimiento	2016/2017			2017/2018			2018/2019		
	Matrícula 2017/2018	Estudiantes de movilidad	% de matrícula	Matrícula 2018/2019	Estudiantes de movilidad	% de matrícula	Matrícula 2019/2020	Estudiantes de movilidad	% de matrícula
Particular	1,606,695	9,608	0.6	1,665,955	5,601	0.3	1,783,325	7,505	0.4
Público	2,955,487	9,927	0.3	3,039,445	11,836	0.4	3,147,875	13,609	0.4
Total	4,562,182	19,535	0.4	4,705,400	17,437	0.4	4,931,200	21,114	0.4

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

En lo referente a los datos demográficos, cabe destacar que es importante analizar las tendencias de movilidad entre estudiantes según su nivel socioeconómico, identidad de género, color de piel, entre otros. Desafortunadamente, la Base 911 sólo permite analizar el sexo de los estudiantes, por lo que a futuro convendría considerar información más amplia respecto a cuestiones sociodemográficas. La Tabla 4.3 refuerza lo que otros estudios (como el reporte *Patlani*) ya han demostrado: que en México —al igual que en otros países— la mayor parte de estudiantes que participan en programas de movilidad internacional saliente son mujeres. Para los dos ciclos académicos de los que se tiene registro de este dato, un 54% de estudiantes participantes son del sexo femenino, mientras que 45% son del sexo masculino.

**Tabla 4.3 Matrícula internacional saliente por sexo**

Sexo	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Hombres	7,915	45	9,429	45
Mujeres	9,498	54	11,400	54
Sin datos	24	0.1	285	1
Total	17,437	100	21,114	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Al igual que sucede con la movilidad nacional, la gran mayoría de las estancias internacionales se realizan en programas escolarizados y la participación de estudiantes en modalidades no escolarizadas es marginal (Tabla 4.4). Y como se señaló, la tendencia de la movilidad saliente no escolarizada puede crecer a partir del crecimiento de las tecnologías como consecuencia de la pandemia por Covid-19.

**Tabla 4.4 Movilidad internacional saliente por modalidad escolar**

Modalidad	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Escolarizada	17,279	99	20,944	99
No escolarizada	158	1	170	1
Total general	17,437	100	21,114	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Como ha sido común en los reportes de *Patlani* y como sucede también en la movilidad nacional, la mayor parte de las experiencias de movilidad estudiantil internacional saliente tienen valor curricular; es decir, poco más del 70% de estudiantes que participan en experiencias de movilidad internacionales reciben crédito académico por las actividades realizadas durante la movilidad. Mientras que entre un 15% y un 16% viaja a otros países sin que las actividades realizadas les sean reconocidas formalmente en su trayectoria académica (Tabla 4.5). Lo que significa que por cada experiencia de movilidad internacional saliente sin valor curricular hay al menos 4 con valor curricular con respecto a los ciclos escolares que se analizan.

**Tabla 4.5 Movilidad internacional saliente por objetivo**

Objetivo	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Con valor curricular	12,298	71	15,106	72
Sin valor curricular	2,799	16	3,105	15
Sin dato	2,340	13	2,903	14
Total	17,437	100	21,114	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Parte fundamental de la estadística y análisis de las experiencias de movilidad estudiantil recae en la disponibilidad de financiamiento personal, pues es común que las y los estudiantes que realizan movilidad estudiantil lo hagan con sus propios medios; sin embargo, la tabla 4.6 también indica que una proporción considerable de estudiantes contó con financiamiento para viajar a otro país: poco más de 42% en el 2017/2018 y de 38% en el 2018/2019. Como ya se mencionó, desafortunadamente la información disponible es proporcionada por personal de las IES y no ofrece mayores detalles, por lo que queda pendiente entender con mayor profundidad las características del financiamiento.

**Tabla 4.6 Movilidad internacional saliente por financiamiento**

Estudiantes de movilidad	2017/2018		Estudiantes de movilidad	2018/2019	
	Con financiamiento	%		Con financiamiento	%
17,437	7,357	42	21,114	8,092	38

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Los datos de movilidad desglosados por nivel educativo permiten tener una mejor perspectiva sobre la dinámica de movilidad internacional. La Tabla 4.7 muestra el desglose de estudiantes por nivel que participaron en un programa de movilidad internacional saliente durante los ciclos 2017/2018 y 2018/2019 en función de la matrícula y confirma que la gran mayoría de estudiantes en México que cursan temporalmente una parte de sus programas en otro país están inscritos en el nivel de licenciatura universitaria y tecnológica (más del 80%), seguido por quienes están cursando un posgrado (maestría y doctorado) y en tercer lugar por quienes están en el nivel de técnico superior universitario.

Si se analiza el cociente de la movilidad saliente por nivel educativo sobre la matrícula dividida también por nivel, entonces la licenciatura (universitaria y tecnológica) no es la más significativa y resulta evidente que la mayor proporción de estudiantes que participan en experiencias de movilidad estudiantil internacionales corresponden al posgrado, y particularmente al nivel de doctorado (Tabla 4.7). Sin embargo, la proporción de estudiantes de doctorado que participan de la movilidad internacional saliente no supera un 2% en cualquiera de los dos ciclos que se presentan.

**Tabla 4.7 Movilidad internacional saliente por nivel**

Nivel	2017/2018				2018/2019			
	Matrícula 2018/2019	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula	Matrícula 2019/2020	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula
Técnico superior	173,674	840	5	0.5	177,549	894	4	0.5
Licenciatura en educación normal	91,978	299	2	0.3	103,651	325	2	0.3
Licenciatura universitaria y tecnológica	4,078,481	14,013	80	0.3	4,265,386	17,190	81	0.4
Especialidad	58,520	69	0.4	0.1	61,516	70	0.3	0.1
Maestría	256,698	1,455	8	0.6	272,667	1,836	9	0.7
Doctorado	46,049	761	4	1.7	50,431	799	4	1.6
Total	4,705,400	17,437	100	0.4	4,931,200	21,114	100	0.4

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

Además del nivel, otra manera de analizar los datos de movilidad saliente es por el tipo de institución en la que se encuentran inscritos los estudiantes que realizan una movilidad internacional. En un sistema de educación superior tan complejo como el mexicano, que cuenta con alrededor de 4,000 IES, es importante entender la dinámica de internacionalización entre los diferentes tipos de instituciones. Aunque en la Tabla 4.1 se observa que la mayoría de la movilidad internacional saliente ocurre en las instituciones públicas, la Tabla 4.8 muestra que más de un 60% de la movilidad ocurre en las instituciones particulares y las universidades públicas estatales. No obstante, es necesario destacar que la movilidad estudiantil suele ocurrir solamente en un subgrupo de IES privadas que se distinguen por su tamaño, por contar con mayores recursos y por su reconocimiento en México; es decir, las universidades consolidadas o de élite. El alumnado de las instituciones particulares cuyo foco es atender la demanda residual difícilmente participa en experiencias de movilidad estudiantil.

**Tabla 4.8 Movilidad internacional saliente por tipo de IES**

institución	2016/2017	%	2017/2018	%	2018/2019	%
Centros de investigación Conahcyt	204	1	334	2	359	2
Institutos tecnológicos descentralizados	470	2	864	5	1,330	6
Institutos tecnológicos federales	149	1	243	1	429	2
Normales públicas	87	0.4	299	2	318	2
Otras IES públicas	254	1	515	3	674	3
Particular	9,608	49	5,601	32	7,505	36
Universidades interculturales	19	0.1	71	0.4	51	0.2
Universidades politécnicas	660	3	956	5	717	3
Universidades públicas estatales	4,846	25	5,447	31	5,687	27
Universidades públicas estatales de apoyo solidario	440	2	285	2	340	2
Universidades públicas federales	1,525	8	1,397	8	2,093	10
Universidades tecnológicas	1,273	7	1,425	8	1,611	8
Total	19,535	100	17,437	100	21,114	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911. Acrónimos: Conahcyt (Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias, y Tecnologías), IES (instituciones de educación superior).

A pesar de que la movilidad internacional se encuentra altamente concentrada en sólo una de cada diez IES (Tabla 4.1), un análisis a mayor detalle muestra que dentro de este selecto grupo, la movilidad estudiantil se encuentra aún más estratificada. Por ejemplo, durante el último período registrado (2018/2019), un 70% de los poco más de 20,000 estudiantes en movilidad internacional, provenían del 10% (43) de las 432 IES con estudiantes en movilidad. En otras palabras, un 70% de la movilidad internacional saliente, se origina en el 1% de las IES que existen en México.

Otra tendencia relevante es la movilidad saliente por campos de estudio. En este sentido, los datos recabados por los Formatos 911 revelan que poco más del 50% de los estudiantes que participaron en programas de movilidad internacional saliente temporal eran a su vez estudiantes de un programa en las áreas de administración y negocios o de ingeniería, manufactura y construcción. En contraparte, estudiantes de las áreas de educación, servicios y agronomía y veterinaria representan las áreas con menor movilidad. Los distintos campos de estudio muestran también un crecimiento diferenciado del 2017/2018 al 2018/2019, cuya área más notoria es la de servicios, al tener una tasa de crecimiento cercana al 50%. Asimismo, no se aprecian diferencias significativas entre ciclos escolar (Tabla 4.9).

**Tabla 4.9 Movilidad internacional saliente por campo de estudios**

Campo	2017/2018			
	Matrícula 2018/2019	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula
Administración y negocios	1,076,265	4,545	26	0.4
Agronomía y veterinaria	113,412	457	3	0.4
Artes y humanidades	179,116	988	6	0.6
Ciencias de la salud	572,230	1,114	6	0.2
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	139,832	1,028	6	0.7
Ciencias sociales y derecho	877,562	2,663	15	0.3
Educación	369,590	684	4	0.2
Ingeniería, manufactura y construcción	978,335	4,562	26	0.5
Servicios	132,618	563	3	0.4
Tecnologías de la información y la comunicación	266,440	833	5	0.3
Total	4,705,400	17,437	100	0.4

Campo	2018/2019			
	Matrícula 2019/2020	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula
Administración y negocios	1,131,170	5,679	27	0.5
Agronomía y veterinaria	119,195	499	2	0.4
Artes y humanidades	192,021	1,127	5	0.6
Ciencias de la salud	601,901	1,169	6	0.2
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	144,743	1,141	5	0.8
Ciencias sociales y derecho	907,331	3,189	15	0.4
Educación	415,674	760	4	0.2
Ingeniería, manufactura y construcción	1,010,664	5,678	27	0.6
Servicios	140,278	845	4	0.6
Tecnologías de la información y la comunicación	268,223	1,027	5	0.4
Total	4,931,200	21,114	100	0.4

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

No obstante, al igual que con otros indicadores, es importante poner los números absolutos de movilidad en contexto. En ese sentido, poco más de la mitad de las y los alumnos en movilidad saliente cursan programas de administración y negocios o de ingeniería, manufactura y construcción, estos programas absorben poco más del 40% de la matrícula total de estudiantes en México en los distintos niveles de educación superior. Esta puede ser una de las razones por las que, en términos absolutos y generales, también concentren la mayor proporción de movilidad saliente. En cambio, si se obtiene la proporción de movilidad saliente por cada campo sobre la matrícula específica de ese mismo campo, los datos revelan que es el estudiantado proveniente de programas en ciencias naturales, matemáticas y estadística quienes estudian en el extranjero en una proporción mayor con un 0.7% y 0.8% con respecto a los ciclos escolares que se reportan en la tabla 4.9. Aún con el análisis en función de la matrícula de cada campo, en ninguno de los casos se alcanza al menos el 1%.

El mismo ejercicio se puede realizar por programa de estudios específico. Quizá no sea sorpresivo que los cinco programas con mayor número de estudiantes en movilidad saliente sean: 1) Negocios y comercio; 2) Administración de empresas; 3) Ingeniería industrial; 4) Electrónica, automatización y aplicaciones de la mecánica-eléctrica y; 5) Arquitectura y urbanismo. Dichos programas son sumamente populares y suelen sostener la matrícula de más del 20% de los estudiantes en México. Sin embargo, salvo por negocios y comercio (1%), ningún otro de estos

programas envía a por lo menos el 1% de su matrícula al extranjero. Son otros programas los que se distinguen por una mayor representatividad de sus alumnos, por ejemplo: 1) Ecología y ciencias ambientales (2%); 2) Finanzas, banca y seguros (2%); 3) Ciencias políticas (1%); 4) Ciencias computacionales (1%) y; 5) Biomedicina (1%).

## Flujos de movilidad internacional saliente

El análisis de la movilidad estudiantil resulta interesante cuando se presenta como un vector, es decir, un flujo en el que no sólo la magnitud es importante sino también la dirección. En esta sección se muestra el resultado del análisis detallado de los flujos de movilidad internacional saliente desde una perspectiva geográfica. Se analizan las entidades federativas de origen de los estudiantes que participan, así como los países y regiones de destino.

Primero se responde la pregunta sobre el origen de los estudiantes en movilidad, es decir, ¿qué estados y regiones de México representan el principal origen de estudiantes al extranjero? En la tabla 4.10 se muestra el número total de estudiantes en movilidad internacional saliente por entidad federativa, así como el porcentaje de la matrícula en cada entidad que participó en programas de movilidad internacional saliente. Además, se incluye como referencia una flecha hacia arriba para representar aquellos estados cuyo porcentaje se encuentra en el primer tercio, una flecha lateral para aquellos en el segundo tercio y una flecha hacia abajo en los casos en que la entidad envía estudiantes al extranjero en una proporción que lo coloca en el tercer tercio. Este ejercicio permite observar la forma en que la concentración de la matrícula en ciertos estados oscurece la realidad de los esfuerzos de movilidad.

Quizás no sorprende que, debido a la matrícula que concentran, entidades como Ciudad de México, el Estado de México, Nuevo León, Jalisco, Puebla y Querétaro concentren más del 60% de la movilidad internacional saliente (véase Mapas 4.1, 4.2 y 4.3). Sin embargo, el foco de atención cambia cuando se compara la cantidad de estudiantado que participa en movilidad internacional saliente con la matrícula de cada estado. Bajo esa métrica, habría que agregar al listado de las principales entidades a Colima y Aguascalientes, mientras que Ciudad de México estaría entre las entidades cuya proporción de estudiantes en movilidad internacional saliente está por debajo de la media nacional. Con esta información, es posible resaltar el trabajo que dos entidades pequeñas hacen. Dichos estados envían a otros países a poco más del doble de sus estudiantes inscritos en educación superior comparado con el promedio nacional.

Una observación metodológica importante, a diferencia de reportes previos de *Patlani*, es que la información que aquí se presenta toma como base el programa académico específico en un plantel, es decir, si una IES tiene presencia en más de una entidad federativa de la república mexicana, el estudiante se contabiliza en la entidad en donde cursa sus estudios.

Tabla 4.10 Movilidad internacional saliente por entidad federativa de origen

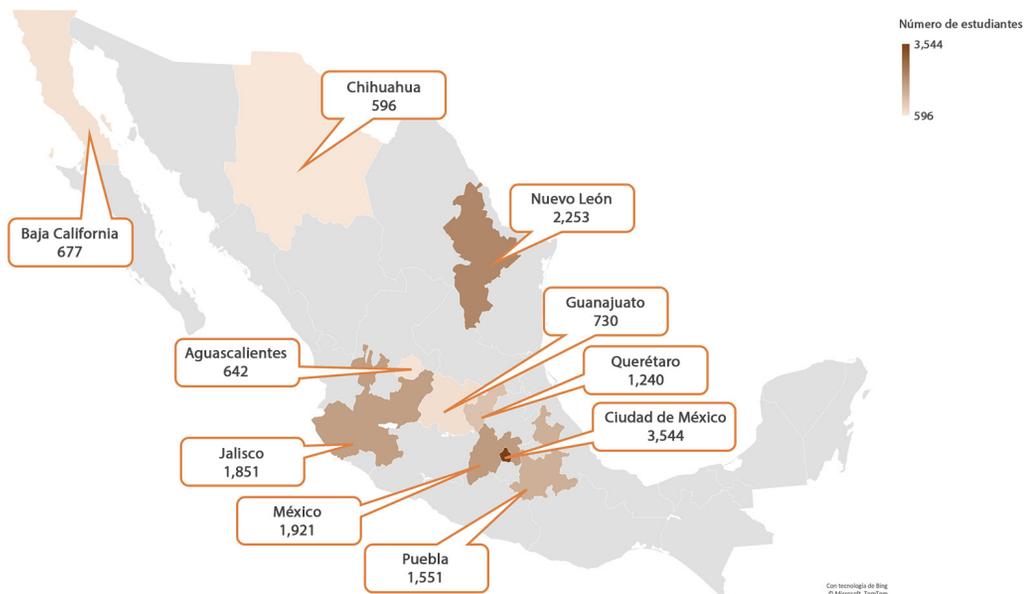
Entidad	2016/2017			2017/2018			2018/2019		
	Matrícula	Estudiantes movilidad	% por matrícula	Matrícula	Estudiantes movilidad	% por matrícula	Matrícula	Estudiantes movilidad	% por matrícula
Aguascalientes	58,193	642 ↑	1.1	62,286	573 ↑	0.92	64,278	575 ↑	0.89
Baja California	135,826	677 ↑	0.5	139,608	608 ↑	0.44	151,130	835 ↑	0.55
Baja California Sur	23,906	41 ↓	0.2	25,428	67 ↑	0.26	26,719	72 ↑	0.27
Campeche	31,400	33 ↓	0.1	32,167	30 ↓	0.09	36,909	45 ↓	0.12
Chiapas	131,121	65 ↓	0.05	131,012	156 ↓	0.12	128,735	172 ↓	0.13
Chihuahua	136,182	596 ↑	0.4	139,957	261 ↓	0.19	145,247	586 ↑	0.4
Ciudad de México	763,819	3,544 ↑	0.5	765,777	2,097 ↑	0.27	799,581	3,138 ↑	0.39
Coahuila	110,533	479 ↑	0.4	116,016	318 ↑	0.27	124,677	325 ↑	0.26
Colima	28,180	263 ↑	0.9	27,518	314 ↑	1.14	28,280	275 ↑	0.97
Durango	56,427	179 ↑	0.3	57,247	167 ↑	0.29	58,873	148 ↑	0.25
Estado de México	173,000	1,921 ↑	1.1	519,480	3,004 ↑	0.58	545,752	3,753 ↑	0.69
Guanajuato	78,954	730 ↑	0.9	183,972	1,246 ↑	0.68	194,515	1,058 ↑	0.54
Guerrero	105,959	221 ↑	0.2	82,453	110 ↓	0.13	85,780	87 ↓	0.1
Hidalgo	274,160	232 ↓	0.1	112,035	561 ↑	0.5	115,714	432 ↑	0.37
Jalisco	507,874	1,851 ↑	0.4	280,277	1,186 ↑	0.42	287,786	1,537 ↑	0.53
Michoacán	123,819	171 ↓	0.1	129,831	118 ↓	0.09	130,858	180 ↓	0.14

Continúa...

Entidad	2016/2017			2017/2018			2018/2019		
	Matrícula	Estudiantes movilidad	% por matrícula	Matrícula	Estudiantes movilidad	% por matrícula	Matrícula	Estudiantes movilidad	% por matrícula
Morelos	67,798	262 ↗	0.4	72,164	247 ↗	0.34	73,828	377 ↗	0.51
Nayarit	48,437	85 ↘	0.2	49,427	90 ↘	0.18	53,472	130 ↗	0.24
Nuevo León	230,629	2,253 ↗	1.0	252,307	1,129 ↗	0.45	262,758	2,394 ↗	0.91
Oaxaca	77,659	82 ↘	0.1	79,592	79 ↘	0.1	82,040	181 ↘	0.22
Puebla	291,430	1,551 ↗	0.5	306,557	1,668 ↗	0.54	328,464	1,291 ↗	0.39
Querétaro	84,100	1,240 ↗	1.5	89,179	839 ↗	0.94	95,818	703 ↗	0.73
Quintana Roo	44,797	197 ↗	0.4	47,609	126 ↗	0.26	52,208	103 ↘	0.2
San Luis Potosí	93,311	252 ↗	0.3	95,704	546 ↗	0.57	100,257	582 ↗	0.58
Sinaloa	149,085	181 ↘	0.1	154,720	244 ↘	0.16	157,973	300 ↘	0.19
Sonora	112,438	455 ↗	0.4	114,100	505 ↗	0.44	124,373	584 ↗	0.47
Tabasco	82,500	211 ↗	0.3	83,586	236 ↗	0.28	89,198	57 ↘	0.06
Tamaulipas	124,094	129 ↘	0.1	131,281	268 ↘	0.2	141,985	374 ↗	0.26
Tlaxcala	36,166	54 ↘	0.1	37,331	88 ↗	0.24	38,701	94 ↘	0.24
Veracruz	249,155	564 ↗	0.2	249,735	313 ↘	0.13	260,028	419 ↘	0.16
Yucatán	77,077	315 ↗	0.4	81,789	228 ↗	0.28	86,856	291 ↗	0.34
Zacatecas	54,153	59 ↘	0.1	55,255	15 ↘	0.03	58,407	16 ↘	0.03
Total	4,562,182	19,535	0.4	4,705,400	17,437	0.37	4,931,200	21,114	0.43

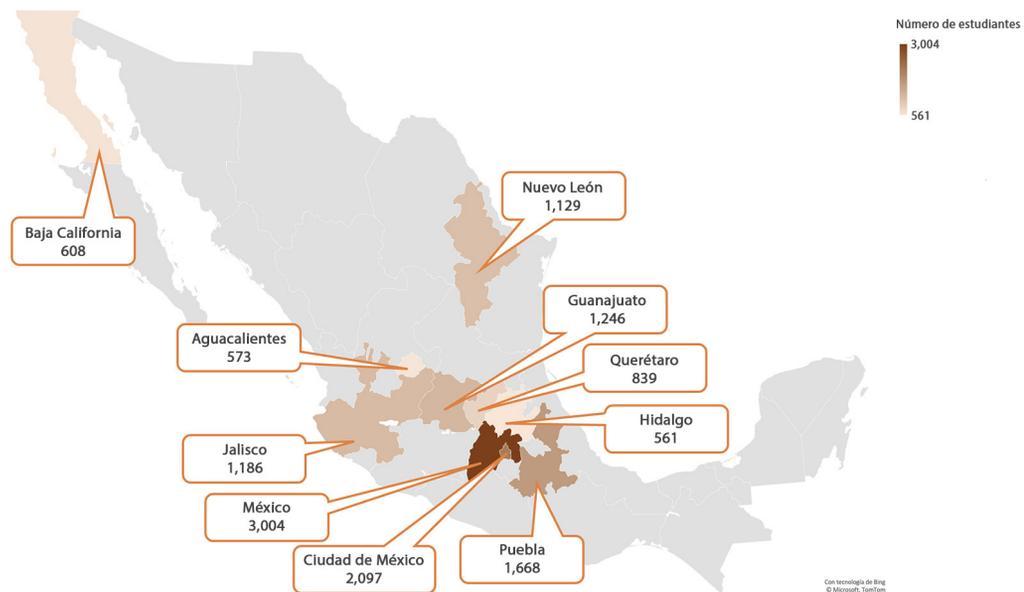
Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

### Mapa 4.1 Movilidad internacional saliente por entidad de origen 2016/2017



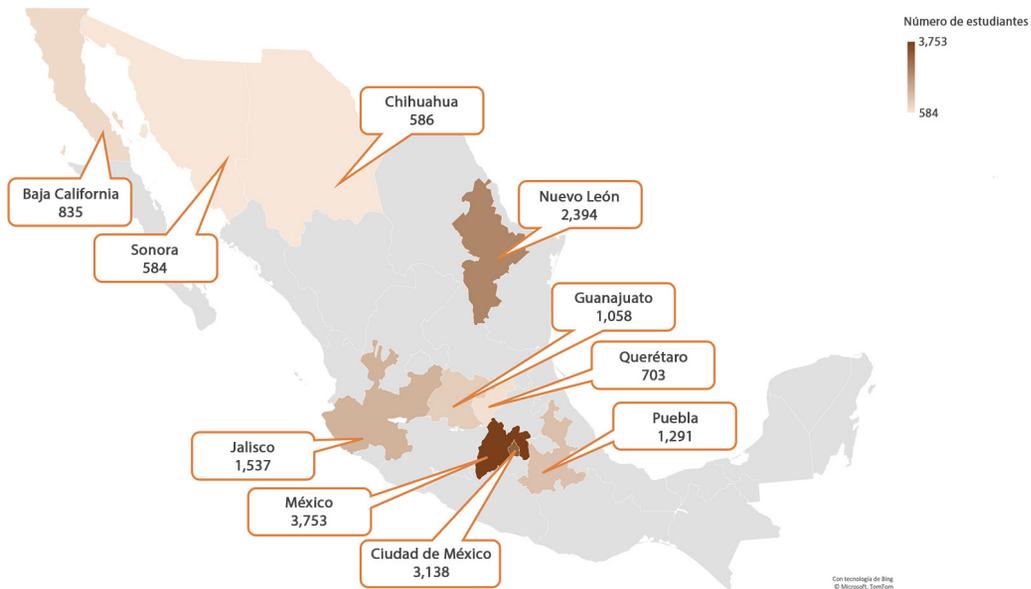
Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

### Mapa 4.2 Movilidad internacional saliente por entidad de origen 2017/2018



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

**Mapa 4.3 Movilidad internacional saliente por entidad de origen 2018/2019**



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Otra forma común de caracterizar la movilidad estudiantil se constituye por el destino que los propios estudiantes mexicanos eligen. En primera instancia, se presenta un análisis por regiones. Los resultados son muy similares a lo que anteriores estudios (como *Patlani*) han reportado. Como se muestra en la tabla 4.11, poco más de dos terceras partes de la movilidad internacional saliente tiene como destinos países de Europa y América del Norte. Otra conclusión es que, salvo por el caso de África en el ciclo 2018/2019, los porcentajes de cada región se mantienen relativamente constantes año tras año. Este fenómeno se puede observar también en reportes previos de *Patlani*.

Pero además de la región de destino, es importante analizar los países específicos que son más pretendidos para cursar estudios por parte de estudiantes mexicanos. Los Mapas 4.4 y 4.5 muestran los principales países de destino durante los ciclos 2017/2018 y 2018/2019 respectivamente. Una tendencia común de los reportes de *Patlani*, y que se corrobora en este reporte, es que España representa el principal destino para estudiantes mexicanos en movilidad estudiantil temporal. Para el ciclo 2017/2018, este país reunió un 22% del total de la movilidad estudiantil, mientras que para el siguiente ciclo —2018/2019— el porcentaje fue de poco más del 20%. Entre las razones que pueden explicar esta tendencia, se encuentran las similitudes culturales, el manejo del mismo idioma, así como el hecho de poder estudiar y viajar en Europa. El segundo destino más representativo es Canadá, que para el 2017/2018 significó un 14% del total de estudiantes, mientras que en el 2018/2019 agrupó un 13% del total de la movilidad saliente. El tercer país que más alumnos de movilidad saliente mexicana recibe es los Estados Unidos, que concentra un 9% y un 10% de los totales respectivamente.

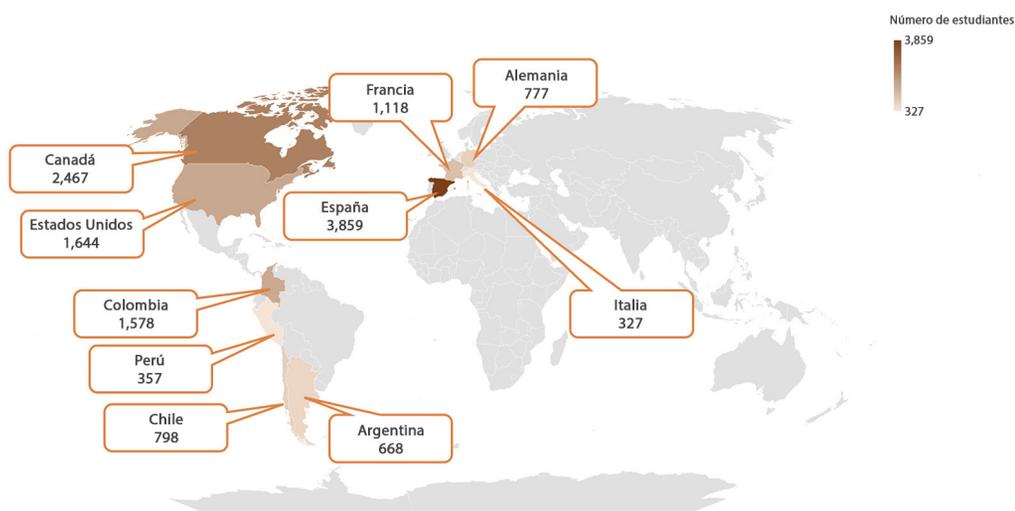
La importancia de los tres principales países —España, Canadá y Estados Unidos— es tal que, en conjunto representaron un 45% de los 17,437 estudiantes de movilidad internacional saliente en 2017/2018, y un 43% de los 21,114 estudiantes del ciclo 2018/2019. Los siguientes dos países que completan el top 5 de los principales destinos en ambos periodos son Colombia y Francia, que recibieron a 1,578 y 1,118 estudiantes en el ciclo 2017/2018 respectivamente, y a 1,955 y 1,405 en el ciclo 2018/2019. En el anexo 1 se incluye una tabla con el detalle de todos los países que recibieron estudiantes provenientes de IES mexicanas.

**Tabla 4.11 Movilidad internacional saliente temporal por región de destino**

Región	2017/2018	%	2018/2019	%
África	14	0.1	85	0.4
Asia	799	5	1,103	5
Centroamérica y el Caribe	356	2	409	2
Europa	7,611	44	9,070	43
Norteamérica	4,111	24	5,024	24
Oceanía	204	1	389	2
Sudamérica	3,796	22	4,521	21
Sin dato	546	3	538	3
Total	17,437	100	21,114	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

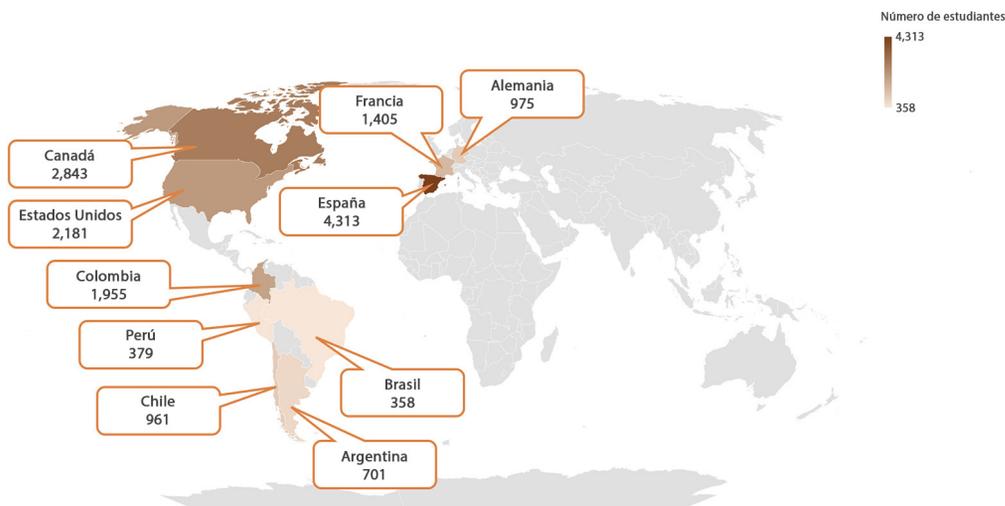
**Mapa 4.4 Principales países de destinos de la movilidad internacional saliente 2017/2018**



© Australian Bureau of Statistics, GeoNames, Microsoft, NavInfo, OpenStreetMap, TomTom  
Con tecnología de Bing

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

### Mapa 4.5 Principales países de destinos de la movilidad internacional saliente 2018/2019



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

### Movilidad internacional temporal entrante

Al igual que la movilidad nacional, la proporción de IES mexicanas que reportaron al menos un estudiante de movilidad entrante internacional es considerablemente baja con relación al total de IES que conforman el subsistema de educación superior. En el caso de la movilidad internacional, esta tendencia da cuenta de la capacidad de México para atraer estudiantes de otros países en comparación con los que salen.

Para el 2016/2017, de las 3,552 instituciones registradas en el 2017/2018 apenas 180 contaron con al menos un estudiante de movilidad entrante, lo que equivale a un 5%. Para el siguiente periodo —2017/2018— tanto el número de IES como la proporción de aquellas con movilidad internacional entrante descienden, pues de las 3,583 IES del 2018/2019, apenas 140 contaron con este tipo de movilidad, es decir, un 4%. Mientras que, para el más reciente ciclo escolar, 2018/2019, la proporción aumenta ligeramente al presentarse movilidad internacional entrante temporal en 179 de las 3,777 IES del 2019/2020, lo que significa un 5% (Tabla 4.12). Este dato es relevante en la medida que permite observar la alta concentración de las experiencias de movilidad en una proporción menor de IES mexicanas. Esto parece indicar que solo algunas IES cuentan con los recursos e infraestructura académica necesarios para recibir estudiantes internacionales; o bien, que muchas IES tienen dificultad para implementar estrategias de atracción de estudiantes de otros países. Sin embargo, los datos disponibles hasta este momento no permiten asegurar o descartar ninguna hipótesis.

En general, una mayor proporción de IES públicas reportaron recibir al menos un estudiante de movilidad internacional en comparación con las particulares. En el 2016/2017, de las 180 IES, 123 eran públicas y 57 particulares; esto es 12% y 2% respectivamente. Para los siguientes periodos las IES de sostenimiento público continuaron con una mayor proporción, aunque en ambos casos las diferencias fueron menores: de las 140 IES que presentaron al menos un estudiante de movilidad internacional entrante en el 2017/2018, 98 eran públicas y 42 de sostenimiento particular, equivalente a 10% y 2%, respectivamente. Para el 2018/2019, la proporción de IES con movilidad estudiantil entrante internacional se ubicó en un 12% para las IES públicas y en un 2% para las IES de sostenimiento privado.

Una tendencia constante en el contexto mexicano es que la movilidad entrante se realiza en menor proporción que la movilidad saliente. El análisis a nivel de las IES da cuenta de esto, pues al comparar las proporciones es posible notar que para el 2017/2018 apenas un 4% de todas las IES en México mostraban al menos un estudiante internacional temporal recibido; mientras que, en el mismo caso, pero de la modalidad saliente, la cifra se ubicó en un 10%. De la misma forma, en el 2018/2019 solamente 5% de las IES mostraron movilidad entrante; dato que aumenta a 11% en la modalidad saliente. Así mismo, cuando el número de IES que reportan movilidad internacional entrante se compara con el dato equivalente de la movilidad saliente, se aprecia una reducción cercana al 65% de las IES públicas que contaron con al menos un estudiante en movilidad internacional entrante en comparación con una reducción aproximada del 40% entre las IES particulares (Tablas 4.1 y 4.12).

**Tabla 4.12 Movilidad internacional entrante por sostenimiento de IES**

Tipo de sostenimiento	2016/2017			2017/2018			2018/2019		
	IES 2017/2018	IES con movilidad	% por IES	IES 2018/2019	IES con movilidad	% por IES	IES 2019/2020	IES con movilidad	% por IES
Particular	2,540	57	2	2,593	42	2	2,763	53	2
Público	1,012	123	12	990	98	10	1,014	126	12
Total	3,552	180	5	3,583	140	4	3,777	179	5

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911. Acrónimos: IES (Instituciones de Educación Superior).

Nota: la proporción de IES con estudiantes en movilidad se calcula con base en el total de IES reportado durante el período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

A nivel de estudiantes, los ciclos analizados presentan variaciones en números absolutos con una ligera predominancia de los recibidos por IES mexicanas de sostenimiento público (Tabla 4.13). Para el 2016/2017 se ubicaron 7,197 estudiantes de otros países. Ese mismo dato disminuyó

a 4,707 alumnos para el 2017/2018. Asimismo, en el 2018/2019 la tendencia aumenta a 6,102 estudiantes de movilidad de otros países en IES mexicanas. Entre 2016/2017 y 2017/2018 se reportó una caída de un 35% en el número de estudiantes internacionales en México. Mientras que entre los dos ciclos más recientes (2017/2018 y 2018/2019) la tasa de crecimiento fue de 30%. Esta irregularidad se estima que prevalecerá en los siguientes ciclos debido a los efectos de la pandemia con una predecible tendencia hacia la disminución de estudiantes de otros países en IES mexicanas, tal y como ha sucedido en todo el mundo.

En términos absolutos una mayor cantidad de estudiantes vinieron de otros países a IES nacionales de sostenimiento particular en el primero de los ciclos escolares (2016/2017), mientras que en los siguientes dos ciclos (2017/2018 y 2018/2019) una mayor proporción de estudiantes vino a México a IES públicas (Tabla 4.13).

**Tabla 4.13 Movilidad internacional entrante respecto a la matrícula total por sostenimiento**

Tipo de sostenimiento	2016/2017				2017/2018			
	Matrícula 2017/2018	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula	Matrícula 2018/2019	Estudiantes de movilidad	%	% de la matrícula
Particular	1,606,695	4,124	57	0.3	1,665,955	1,661	35	0.1
Público	2,955,487	3,073	43	0.1	3,039,445	3,046	65	0.1
Total	4,562,182	7,197	100	0.2	4,705,400	4,707	100	0.1

Tipo de sostenimiento	2018/2019			
	Corrección Matrícula 2019/2020	Estudiantes de movilidad	%	% de la matrícula
Particular	3,147,875	2,388	0.3	0.1
Público	1,783,325	3,714	0.1	0.2
Total	4,931,200	6,102	0.2	0.1

Cambiar por:  
1,783,325  
3,147,875

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del periodo inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

Otra forma de apreciar la información consiste en valorar la movilidad entrante sobre la matrícula por tipo de sostenimiento institucional. Estos datos son poco alentadores y muestran una muy baja proporción de estudiantes en México de entre el 0.1% y el 0.2%. Con excepción del ciclo escolar 2016/2017, en el que las IES particulares mostraron un 0.3% de movilidad entrante en relación con su matrícula; y del 2018/2019 en el que la proporción de la matrícula pública fue de 0.2%, el resto de los ciclos escolares se sitúa sobre el 0.1%, lo que da cuenta de la poca atracción del sistema mexicano para los estudiantes internacionales (Tabla 4.13).

De esta forma, se confirman también cuestiones observadas en ediciones anteriores de *Patlani*: la movilidad entrante es aún más limitada que la saliente y —al menos en los tres periodos que se analizan— el porcentaje global no alcanza ni siquiera un 0.2%. Algunas explicaciones sobre este desequilibrio pueden deberse a las asimetrías entre los países desarrollados que atraen una gran cantidad de estudiantes en contraposición con países de menor desarrollo, como el caso de México, que tiende a mandar más estudiantes a otros países en comparación con los que recibe, o bien a la falta de programas y estrategias para reclutar y atraer estudiantes extranjeros al país. No obstante, con los datos disponibles no es posible establecer las causas de este fenómeno.

La Tabla 4.14 presenta uno de los pocos datos demográficos disponibles en la Base 911: el sexo de los alumnos internacionales que vienen a IES mexicanas. En ese sentido, las mujeres representan una mayoría, con casi seis mujeres en movilidad internacional temporal entrante por cuatro hombres. De forma precisa, poco más del 58% en los periodos 2017/2018 y 2018/2019 fueron mujeres.

**Tabla 4.14 Movilidad internacional entrante por sexo**

Sexo	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Mujeres	2,737	58	3,584	59
Hombres	1,961	42	2,515	41
Sin dato	9	0.2	3	0.05
Total	4,707	100	6,102	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Como se ha señalado, los cambios generados por la pandemia por Covid-19 plantean diversas dudas sobre el comportamiento a futuro de los flujos y dirección de la movilidad estudiantil. Un tema interesante es hasta qué punto la movilidad estudiantil no presencial puede crecer en los siguientes años. Para ello, un indicador importante que se puede generar con la información contenida en los Formatos 911 es la movilidad estudiantil entrante en función de la modalidad educativa escolarizada o no escolarizada. Como es de esperarse, los datos de la Tabla 4.15 indican que la gran mayoría de los estudiantes de movilidad internacional temporal entrante lo hacen en la modalidad escolarizada: 99% para el 2017/2018 y 98% para el 2018/2019. Aunque la movilidad entrante no escolarizada es muy baja en cuanto a la proporcionalidad que representa (1% y 2%), se duplicó entre 2017/2018 y 2018/2019, pasando de 61 participantes a 143. En general, la información presentada en la Tabla 4.16 supone un antecedente importante para comparar los flujos de movilidad estudiantil no presencial a futuro.

## 4.15

**Tabla 4.15 Movilidad internacional entrante por modalidad escolar**

	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Escolarizada	4,646	99	5,959	98
No escolarizada	61	1	143	2
Total general	4,707	100	6,102	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Con relación al objetivo o propósito de los estudiantes de otros países que realizaron estancias temporales en IES mexicanas, los hallazgos de este estudio confirman lo encontrado en reportes anteriores (*Patlani*) e indican que la gran mayoría de estudiantes internacionales en movilidad temporal en IES mexicanas realizan estancias con valor curricular (Tabla 4.16). Lo que representó un 76% de los 4,707 estudiantes reportados en el 2017/2018 y 79% de los 6,102 en el 2018/2019. Respecto a la categoría sin valor curricular, para el 2017/2018 se reportaron 950 estudiantes de movilidad internacional temporal entrante; lo que equivale al 20% de los 4,707 totales. Para el siguiente ciclo, 2018/2019, hubo 623 estudiantes equivalentes a un 10%. En otras palabras, en 2017/2018 por cada estudiante que realizó movilidad estudiantil sin valor curricular, hubo casi cuatro que lo hicieron con valor curricular y la proporción descendió a uno de cada 8 en el ciclo 2018/2019. Finalmente, la tabla 4.16 muestra que la ausencia de datos para algunas variables también se aprecia en la movilidad internacional.

**Tabla 4.16 Movilidad internacional entrante por sostenimiento**

Tipo de sostenimiento	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Con valor curricular	3,569	76	4,837	79
Sin valor curricular	950	20	623	10
Sin información	188	4	642	11
Total	4,707	100	6,102	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Los datos de la Tabla 4.17 indican que la mayor parte de los estudiantes de otros países que se incorporan a IES mexicanas temporalmente lo hacen sin financiamiento externo: solamente se reportó para un 14% de los 4,707 que se recibieron en el 2017/2018 y un 21% de los 6,102 del ciclo 2018/2019. Se trata de un indicador importante en tanto que permite entender que al no contar con financiamiento externo la mayor parte de los estudiantes que participan de

estas experiencias lo hacen con recursos propios. No obstante, hay que recordar que una de las limitaciones asociadas a este indicador es que esta información no es otorgada directamente por los estudiantes, por lo que hay que tomar estos datos con cautela.

**Tabla 4.17 Movilidad internacional entrante con financiamiento**

2017/2018			2018/2019		
Estudiantes de movilidad	Con financiamiento	%	Estudiantes de movilidad	Con financiamiento	%
4,707	666	14	6,102	1,256	21

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

De manera similar a lo observado en otros apartados de este reporte, la movilidad internacional temporal entrante se concentra en el nivel licenciatura universitaria y tecnológica, con un 84% de la movilidad entrante en 2017/2018 y un 82% para el ciclo 2018/2019. El nivel maestría también conjunta un porcentaje significativo, pues para el primer ciclo significó un 14% y para el segundo un 15% del total. Los demás niveles presentan proporciones que cuando mucho alcanzan un 2%: la movilidad de licenciatura en educación normal no llega al 1% en ninguno de los ciclos; los estudiantes internacionales en programas de técnico superior universitario y especialidad representaron cerca del 1% en el ciclo 2018/2019; y los estudiantes de doctorado comprendieron un 2% del total de los estudiantes en movilidad internacional temporal entrante en el ciclo 2017/2018. Al agrupar los niveles se observa que la movilidad entrante en el posgrado representó un 16% en el ciclo 2017/2018 y un 17% en 2018/2019, en comparación con los niveles de técnico superior universitario y licenciatura que representaron un 84% en 2017/2018 y 83% en 2018/2019 del total (Tabla 4.18).

Si el análisis de la movilidad entrante en cada nivel se valora en función de la matrícula específica de ese mismo nivel las tendencias indican que la mayor proporción se presenta en el nivel maestría con un 0.3% de la matrícula en ambos ciclos. Adicionalmente, se corrobora que las proporciones en cualquiera de los niveles presentados es sumamente baja, pues en ninguno de los casos se logra alcanzar al menos un 1% de la matrícula (Tabla 4.18).

**Tabla 4.18 Movilidad internacional entrante por nivel respecto a matrícula total**

Nivel educativo	2017/2018			
	Matrícula 2018/2019	Estudiantes movilidad	% de matrícula	% de movilidad
Técnico superior	173,674	12	0.01	0.3
Licenciatura en educación normal	91,978	12	0.01	0.3
Licenciatura universitaria y tecnológica	4,078,481	3,953	0.1	84

Continúa...

Nivel educativo	2017/2018			
	Matrícula 2018/2019	Estudiantes movilidad	% de matrícula	% de movilidad
Especialidad	58,520	7	0.01	0.1
Maestría	256,698	648	0.3	14
Doctorado	46,049	75	0.2	2
Total general	4,705,400	4,707	0.1	100

Nivel educativo	2018/2019			
	Matrícula 2019/2020	Estudiantes movilidad	% de matrícula	% de movilidad
Técnico superior	177,549	61	0.03	1
Licenciatura en educación normal	103,651	24	0.02	0.4
Licenciatura universitaria y tecnológica	4,265,386	4,988	0.1	82
Especialidad	61,516	48	0.1	1
Maestría	272,667	908	0.3	15
Doctorado	50,431	73	0.1	1
Total general	4,931,200	6,102	0.1	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

Además del desglose por nivel educativo también es importante observar la movilidad estudiantil en función del tipo de institución en que se realiza. Como en otros indicadores, en este caso también se muestra una alta concentración. Pues de las 12 categorías en total, 2 de ellas agrupan en números absolutos a la gran mayoría de los estudiantes de movilidad internacional temporal entrante: las particulares y las universidades públicas estatales, que en conjunto reúnen más del 80% de toda la movilidad internacional temporal entrante (Tabla 4.19). En el ciclo 2016/2017, las IES particulares concentraron 57% (4,124) de los 7,197 estudiantes en esta categoría, seguidas por las universidades públicas estatales con un 24% (1,749) de los estudiantes. Para los dos ciclos restantes (2017/2018 y 2018/2019), la mayor cantidad de estudiantes se presenta en las universidades públicas estatales con 50% para el 2017/2018 y 46% para el 2018/2019. A su vez, las IES particulares fueron la segunda categoría en recibir una mayor cantidad de estudiantes de movilidad internacional temporal entrante con 35% para el 2017/2018 y 39% para el 2018/2019. El resto de las categorías de instituciones reúnen proporciones menores de estudiantes de movilidad entrante internacional temporal.

**Tabla 4.19 Movilidad internacional entrante por tipo de institución**

Tipo de IES	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Centros públicos de investigación Conahcyt	375	5	36	1	37	1
Unidades descentralizadas del Tecnológico Nacional de México	74	1	60	1	71	1
Unidades federales del Tecnológico Nacional de México	49	1	38	1	86	1
Normales públicas	6	0.1	12	0.3	24	0.4
Otras IES públicas	192	3	152	3	162	3
Particulares	4,124	57	1,661	35	2,388	39
Universidades interculturales	51	1	1	0.02	11	0.2
Universidades politécnicas	71	1	50	1	47	1
Universidades públicas estatales	1,749	24	2,345	50	2,799	46
Universidades públicas estatales con apoyo solidario	47	1	67	1	31	1
Universidades públicas federales	313	4	214	5	300	5
Universidades tecnológicas	146	2	71	2	146	2
<b>Total</b>	<b>7,197</b>	<b>100</b>	<b>4,707</b>	<b>100</b>	<b>6,102</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911. Acrónimos: IES (instituciones de educación superior).

A partir del análisis de los campos de estudio en esta sección y su comparación con lo señalado en secciones anteriores, es posible confirmar que, en general, la movilidad estudiantil internacional en México se concentra en tres campos de estudio: administración y negocios, ciencias sociales y derecho, e ingeniería, manufactura y construcción. Para el caso de la movilidad internacional temporal entrante estas tres áreas agruparon en 2017/2018 un 67% de los 4,707 estudiantes y en 2018/2019 un 68% de los 6,102. En ambos periodos (2017/2018 y 2018/2019), administración y negocios reúne la mayor proporción de estudiantes con 32% en ambos ciclos. Le siguen ciencias sociales con un 20% en 2017/2018 y un 21% en 2018/2019; y en tercer lugar está ingeniería, manufactura y construcción, que concentra un 15% en ambos ciclos (Tabla 4.20).

Sin embargo, aunque el campo de administración y negocios concentra la mayor cantidad de estudiantes de movilidad internacional temporal entrante, las tendencias cambian de forma considerable al valorar los datos en función de la matrícula general por campos de estudio. La tabla 4.20 muestra que en el ciclo 2017/2018 la tendencia más sobresaliente, aunque con porcentajes limitados de un 0.2% en relación con la matrícula, se observa en artes y humanidades y ciencias naturales, matemáticas y estadística; en tanto, para el ciclo 2018/2019, artes y humanidades

sobresale al considerar que el 0.3% de su matrícula es movilidad entrante de otro país. Sin embargo, como se ha mostrado en otros indicadores la movilidad entrante en México es sumamente baja, apenas perceptible si se contrasta con el tamaño del subsistema de educación superior, con un 0.1% de estudiantes de otros países que vienen a México temporalmente (Tabla 4.20).

**Tabla 4.20 Movilidad entrante por campo de estudios respecto a matrícula**

Campo	2017/2018				2018/2019			
	Matrícula 2018/2019	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula	Matrícula 2019/2020	Estudiantes de movilidad	%	% por matrícula
Administración y negocios	1,076,265	1,528	32	0.1	1,131,170	1,976	32	0.2
Agronomía y veterinaria	113,412	112	2	0.1	119,195	232	4	0.2
Artes y humanidades	179,116	421	9	0.2	192,021	482	8	0.3
Ciencias de la salud	572,230	367	8	0.1	601,901	498	8	0.1
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	139,832	221	5	0.2	144,743	278	5	0.2
Ciencias sociales y derecho	877,562	942	20	0.1	907,331	1,278	21	0.1
Educación	369,590	152	3	0.04	415,674	157	3	0.04
Ingeniería, manufactura y construcción	978,335	695	15	0.1	1,010,664	902	15	0.1
Servicios	132,618	133	3	0.1	140,278	192	3	0.1
Tecnologías de la información y la comunicación	266,440	136	3	0.1	268,223	107	2	0.04
<b>Total</b>	<b>4,705,400</b>	<b>4,707</b>	<b>100</b>	<b>0.1</b>	<b>4,931,200</b>	<b>6,102</b>	<b>100</b>	<b>0.1</b>

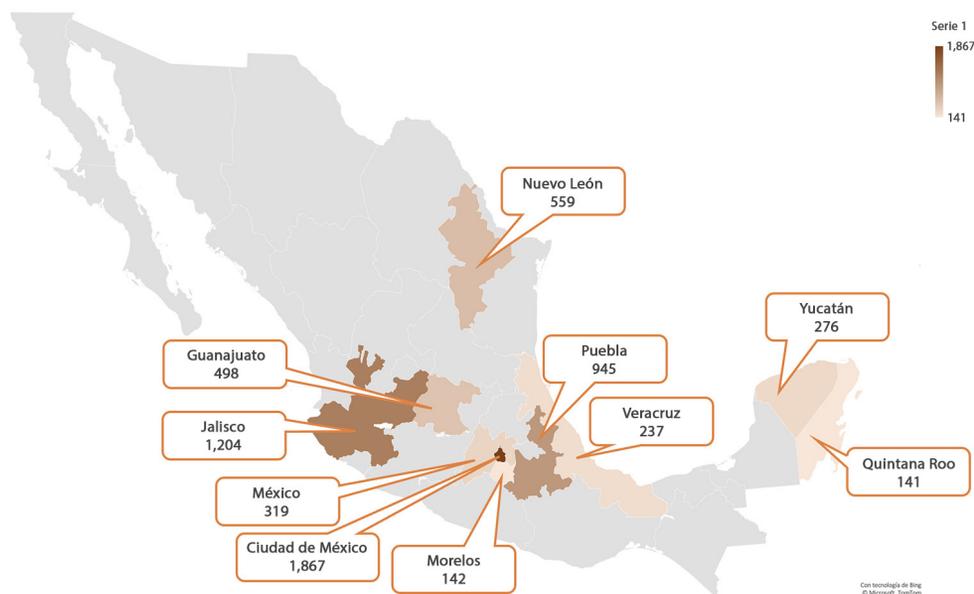
Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Nota: el porcentaje de estudiantes en movilidad se calcula con base en la matrícula del período inmediato posterior a la experiencia de movilidad.

## Flujos de movilidad internacional entrante

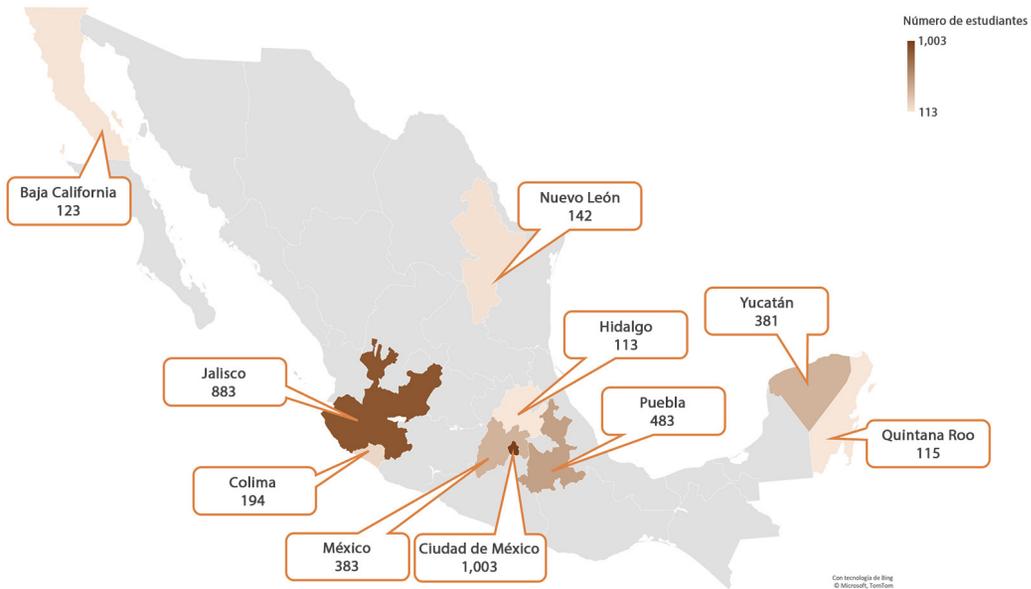
En esta sección se muestra el análisis geográfico de la movilidad internacional temporal entrante. En primera instancia, se da cuenta de la distribución a partir de la ubicación de las IES mexicanas que los reciben. Desde esa perspectiva, la Ciudad de México concentra la mayor proporción de estudiantes en cualquiera de los tres ciclos reportados. Después de la Ciudad de México, se puede ubicar a Jalisco y Puebla; sin embargo, la proporción de movilidad entrante internacional que reúnen es significativamente menor en comparación con la que presenta la Ciudad de México. Estas tres entidades recibieron en conjunto al 56% del total de la movilidad internacional temporal entrante en 2016/2017, y al 50% en 2017/2018 y 2018/2019 (Tabla 4.21 y Mapas 4.6, 4.7 y 4.8).

**Mapa 4.6 Movilidad internacional entrante por entidad receptora 2016/2017**



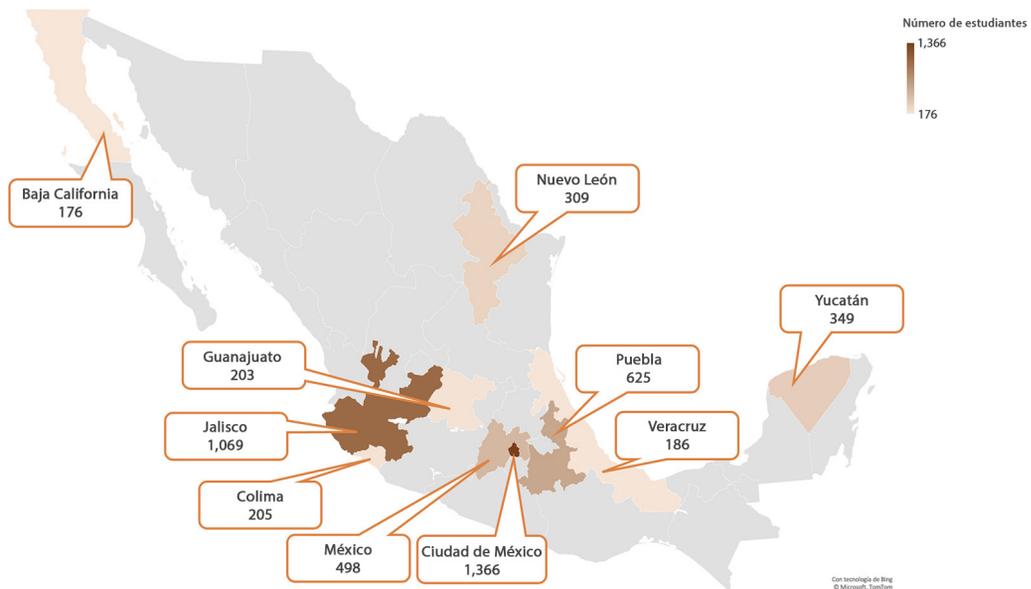
Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

**Mapa 4.7 Movilidad internacional entrante por entidad receptora 2017/2018**



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

**Mapa 4.8 Movilidad internacional entrante por entidad receptora 2018/2019**



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Además de los números absolutos de estudiantes internacionales por entidad, la tabla 4.21 muestra la proporción que dichos estudiantes representan del total de la matrícula. A pesar de que los estudiantes aquí reportados no necesariamente pueden estar matriculados en un programa académico completo (es decir, en búsqueda de un grado académico), resulta interesante analizar qué porcentaje de la matrícula se compone de estudiantes visitantes internacionales. En este sentido, mientras que, a nivel nacional tan solo uno de cada 1,000 estudiantes es un visitante extranjero, existen entidades que además de estar en el top 10 por el número absoluto de estudiantes de movilidad internacional temporal entrante que reciben (Mapas 4.6, 4.7 y 4.8), también reciben más estudiantes que la media nacional en proporción de la matrícula estatal, como Colima que recibió casi 7 veces la media nacional o Yucatán y Jalisco, con cuatro veces más.

**Tabla 4.21 Movilidad internacional entrante por entidad federativa de destino**

Entidad	2016/2017			2017/2018			2018/2019		
	Matrícula 2017/2018	Estudiantes de movilidad	% por matrícula	Matrícula 2018/2019	Estudiantes de movilidad	% por matrícula	Matrícula 2019/2020	Estudiantes de movilidad	% por matrícula
Aguascalientes	58,193	88 ↗	0.15	62,286	108 ↗	0.17	64,278	97 ↗	0.15
Baja California	135,826	106 ↗	0.08	139,608	123 ↗	0.09	151,130	176 ↗	0.12
Baja California Sur	23,906	23 ↗	0.10	25,428	19 ↗	0.07	26,719	20 ↗	0.07
Campeche	31,400	7 ↘	0.02	32,167	11 ↘	0.03	36,909	11 ↘	0.03
Chiapas	131,121	40 ↘	0.03	131,012	33 ↘	0.03	128,735	58 ↗	0.05
Chihuahua	136,182	29 ↘	0.02	139,957	22 ↘	0.02	145,247	24 ↘	0.02
Ciudad de México	763,819	1,867 ↗	0.24	765,777	1,003 ↗	0.13	799,581	1,366 ↗	0.17
Coahuila	110,533	78 ↗	0.07	116,016	13 ↘	0.01	124,677	25 ↘	0.02
Colima	28,180	130 ↗	0.46	27,518	194 ↗	0.7	28,280	205 ↗	0.72
Durango	56,427	27 ↘	0.05	57,247	5 ↘	0.01	58,873	9 ↘	0.02
Estado de México	173,000	319 ↗	0.18	519,480	383 ↗	0.07	545,752	498 ↗	0.09
Guanajuato	78,954	498 ↗	0.63	183,972	93 ↗	0.05	194,515	203 ↗	0.1
Guerrero	105,959	45 ↗	0.04	82,453	4 ↘	0	85,780	3 ↘	0
Hidalgo	274,160	41 ↘	0.01	112,035	113 ↗	0.1	115,714	78 ↗	0.07
Jalisco	507,874	1,204 ↗	0.24	280,277	883 ↗	0.32	287,786	1,069 ↗	0.37
Michoacán	123,819	87 ↗	0.07	129,831	9 ↘	0.01	130,858	99 ↗	0.08

Entidad	2016/2017			2017/2018			2018/2019		
	Matrícula 2017/2018	Estudiantes de movilidad	% por matrícula	Matrícula 2018/2019	Estudiantes de movilidad	% por matrícula	Matrícula 2019/2020	Estudiantes de movilidad	% por matrícula
Morelos	67,798	142 ↗	0.21	72,164	112 ↗	0.16	73,828	79 ↗	0.11
Nayarit	48,437	19 ↘	0.04	49,427	9 ↘	0.02	53,472	8 ↘	0.01
Nuevo León	230,629	559 ↗	0.24	252,307	142 ↗	0.06	262,758	309 ↗	0.12
Oaxaca	77,659	25 ↘	0.03	79,592	8 ↘	0.01	82,040	29 ↘	0.04
Puebla	291,430	945 ↗	0.32	306,557	483 ↗	0.16	328,464	625 ↗	0.19
Queretaro	84,100	56 ↗	0.07	89,179	44 ↗	0.05	95,818	58 ↗	0.06
Quintana Roo	44,797	141 ↗	0.31	47,609	115 ↗	0.24	52,208	127 ↗	0.24
San Luis Potosí	93,311	40 ↘	0.04	95,704	105 ↗	0.11	100,257	162 ↗	0.16
Sinaloa	149,085	20 ↘	0.01	154,720	27 ↘	0.02	157,973	56 ↘	0.04
Sonora	112,438	109 ↗	0.10	114,100	69 ↗	0.06	124,373	47 ↘	0.04
Tabasco	82,500	5 ↘	0.01	83,586	5 ↘	0.01	89,198	8 ↘	0.01
Tamaulipas	124,094	9 ↘	0.01	131,281	51 ↗	0.04	141,985	52 ↘	0.04
Tlaxcala	36,166	16 ↘	0.04	37,331	31 ↗	0.08	38,701	59 ↗	0.15
Veracruz	249,155	237 ↗	0.10	249,735	104 ↗	0.04	260,028	186 ↗	0.07
Yucatán	77,077	276 ↗	0.36	81,789	381 ↗	0.47	86,856	349 ↗	0.4
Zacatecas	54,153	9 ↘	0.02	55,255	5 ↘	0.01	58,407	7 ↘	0.01
Total	4,562,182	7,197	0.16	4,705,400	4,707	0.1	4,931,200	6,102	0.12

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

La gran mayoría de los estudiantes que realizan una estancia de movilidad internacional temporal en México provienen de América Latina y el Caribe o Europa. En el ciclo 2017/2018 los estudiantes temporales provenían de un país de América Latina y el Caribe (que integra las regiones de Centroamérica y el Caribe con Sudamérica), o de Europa, con una proporción del 42% en ambos casos. Para el 2018/2019 se muestra un cambio importante en la tendencia, ya que los estudiantes provenientes de América Latina y el Caribe representaron un 51% de la movilidad internacional entrante, siendo Europa la segunda región en importancia, pero su proporción disminuyó considerablemente a 33%. Otras regiones con porcentajes significativos de movilidad entrante en cualquiera de los dos periodos fueron América del Norte (8% y 9%) y Asia (6% en ambos ciclos escolares). África y Oceanía mantienen proporciones por debajo del 1% (Tabla 4.22).

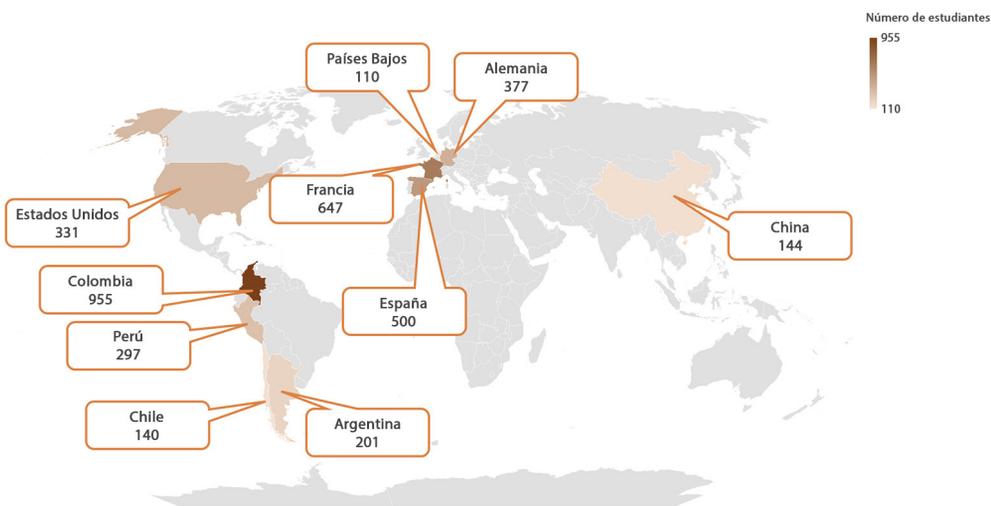
**Tabla 4.22 Movilidad internacional saliente temporal por región de origen**

Región	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
África	13	0.3	34	1
Asia	285	6	339	6
Centroamérica y el Caribe	254	5	359	6
Europa	1,954	42	2,006	33
Norteamérica	387	8	577	9
Oceanía	23	0.5	34	1
Sudamérica	1,764	37	2,735	45
Sin información	27	1	18	0.3
Total general	4,707	100	6,102	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Entre los principales países de donde provienen los estudiantes que realizan estancias temporales en IES mexicanas, Colombia concentra la mayor proporción (Mapas 4.9 y 4.10). El número de estudiantes de ese país es bastante amplio en comparación con el resto, pues representa el 20% de los 4,707 en total para el 2017/2018 y un 28% de los 6,102 en 2018/2019. Desafortunadamente, no existe información adicional para explicar el alto flujo de estudiantes colombianos hacia México, por lo que a futuro valdría la pena indagar al respecto. En segunda posición se ubica Francia, con un 14% del total en 2017/2018 y 10% en 2018/2019. El tercer lugar lo ocupa España con un poco 11% de la movilidad entrante en el 2017/2018 y 9% en 2018/2019. Como en el caso de la movilidad saliente, los tres principales países —Colombia, Francia y España— concentran una gran proporción de la movilidad entrante, pues sumados dan cuenta del 45% de los 4,707 estudiantes en movilidad internacional temporal entrante en 2017/2018 y 48% del 2018/2019.

### Mapa 4.9 Movilidad internacional entrante 2017/2018

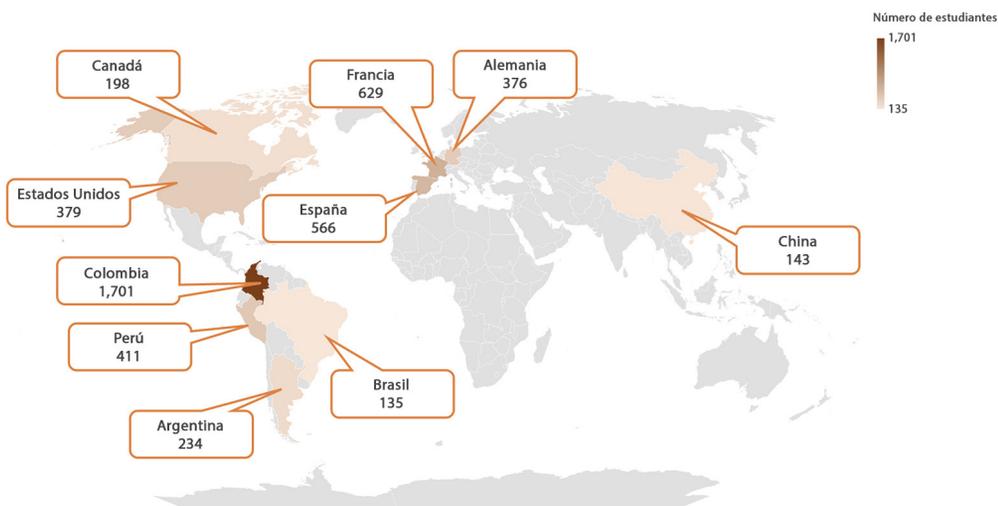


© Australian Bureau of Statistics, GeoNames, Microsoft, NavInfo, OpenStreetMap, TomTom

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Entre los dos periodos reportados, México recibió al menos un estudiante de 80 países distintos; en el anexo 2 se incluye una tabla con detalle de todos los países con registro de movilidad entrante temporal.

### Mapa 4.10 Movilidad internacional entrante 2018/2019



© Australian Bureau of Statistics, GeoNames, Microsoft, NavInfo, OpenStreetMap, TomTom

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

## Movilidad internacional entrante permanente

Un aspecto metodológico importante en esta clasificación es que, se considera estudiante de movilidad entrante permanente cuando se cuenta con una nacionalidad distinta a la mexicana, se encuentra inscrito de forma regular en alguna IES y, por tanto, su objetivo es obtener un grado académico en la IES de adscripción. De manera similar a lo que sucede con la movilidad nacional permanente, esto plantea un dilema, pues la información disponible no permite establecer si los estudiantes migraron a México con fines específicamente educativos, si estudiar en una IES mexicana fue producto secundario de un proceso de migración que perseguía otra finalidad, por ejemplo, una cuestión familiar, o incluso si son residentes permanentes que estudiaron el bachillerato en el país. Sin embargo, al tomar en cuenta que es el único dato con que se cuenta en la Base 911 para este reporte, se considera como estudiante de movilidad internacional permanente entrante a todo aquel que se reportó con una nacionalidad distinta a la mexicana. De manera general, una IES debe reportar como mexicana a toda persona que, indistintamente de que tenga alguna otra nacionalidad, cuente con la nacionalidad mexicana. Si una persona tiene una o más nacionalidades y ninguna corresponde a la mexicana, entonces la IES sí debe registrarla como estudiante internacional. Por lo tanto, este reporte asume que todas las personas que se reportan en la base 911 con nacionalidad no mexicana, efectivamente no cuentan con nacionalidad mexicana. Sin embargo, y como se mostrará más adelante en la tabla 4.32, el hecho de que cerca de la mitad de las y los estudiantes reportados provengan de los Estados Unidos de América, hace creíble la hipótesis de que pueda tratarse de estudiantes con doble nacionalidad (mexicana y estadounidense), y que, por lo tanto, no deban reportarse como estudiantes internacionales.

En comparación con la movilidad temporal, tanto nacional como internacional, una mayor cantidad de IES cuenta con al menos un estudiante de movilidad entrante permanente (Tabla 4.23). En el ciclo escolar 2016/2017 un 17% de las 3,552 IES del 2017/2018 contaron con al menos un estudiante de movilidad entrante permanente. Para los ciclos siguientes se muestra un aumento considerable en términos proporcionales, un 37% de las 3,583 IES en 2017/2018 y un 39% de las 3,777 en el último ciclo escolar. Cabe recordar que, estos dos últimos datos se contrastan con la matrícula estudiantil del 2018/2019 y del 2019/2020 respectivamente.

La tendencia se inclina a favor de las IES públicas si se valora la información según el tipo de sostenimiento. De este modo, para el ciclo 2016/2017 hubo 287 (28%) de 1,012 IES públicas con al menos una persona de nacionalidad extranjera inscrita. Mientras que los ciclos escolares subsecuentes muestran un aumento proporcional significativo al registrar al menos un o una estudiante en este tipo de movilidad estudiantil en 522 (53%) de las 990 IES públicas y, posteriormente, en 594 (59%) de las 1,014 IES públicas totales en 2018/2019. Las IES privadas contaron con menos estudiantes en esta categoría de movilidad, pero con un aumento considerable entre cada ciclo escolar reportado: 13% en 2016/2017, 31% en 2017/2018 y 32% en el 2018/2019 (Tabla 4.23).

**Tabla 4.23 Movilidad internacional entrante permanente por sostenimiento de IES**

Tipo de sostenimiento	2016/2017			2017/2018		
	IES 2017/2018	IES con movilidad	% por IES	IES 2018/2019	IES con movilidad	% por IES
Particular	2,540	326	13	2,593	816	31
Público	1,012	287	28	990	522	53
Total	3,552	613	17	3,583	1,338	37

Tipo de sostenimiento	2018/2019		
	IES 2019/2020	IES con movilidad	% por IES
Particular	2,763	897	32
Público	1,014	594	59
Total	3,777	1,491	39

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911. Acrónimos: IES (Instituciones de Educación Superior).

Nota: la movilidad internacional entrante permanente se calcula como estudiantes inscritos y cuya nacionalidad registrada es distinta a la mexicana.

La información de la tabla 4.24 muestra un aumento constante en el número de estudiantes en movilidad internacional permanente entre los ciclos escolares reportados. El crecimiento es tan amplio en términos absolutos que se pasa de 17,234 estudiantes de movilidad internacional permanente entrante en el 2016/2017 a 44,998 en el 2018/2019; es decir, un incremento de 27,764 alumnos que equivale a una tasa de crecimiento de 161%.

La categorización por sostenimiento de las IES muestra una ligera inclinación a favor de las particulares en cualquiera de los tres ciclos escolares analizados (Tabla 4.24), lo que significa que las IES privadas reciben una mayor cantidad de estudiantes en esta categoría. Sin embargo, al comparar el número de IES con el número de estudiantes por tipo de sostenimiento, se aprecia que, apenas unas cuantas IES particulares concentran la movilidad internacional permanente, en el ciclo escolar 2016/2017 un 13% de las 2,540 albergaron un 53% de la movilidad entrante permanente. Entre las IES públicas la participación es más amplia, pues un 28% de las 1,012 dieron cuenta del 47% de los estudiantes en este tipo de movilidad permanente. Para el periodo 2017/2018, 31% de las 2,593 IES privadas totales concentraron el 57% de la movilidad y un 53% de las 990 IES públicas recibieron al 43% de los estudiantes de movilidad entrante permanente. Para el ciclo escolar 2018/2019, un 54% de los estudiantes en movilidad internacional entrante permanente estuvieron adscritos en 32% de las IES particulares, mientras que un 59% de las IES públicas recibieron al 46% de los estudiantes en esta condición.

La información presentada permite establecer que, en comparación con la movilidad internacional entrante temporal, la movilidad entrante que busca obtener un grado completo se presenta en una proporción significativamente más grande de IES tanto en el ámbito público como particular.

**Tabla 4.24 Movilidad internacional entrante permanente por tipo de IES**

Sostenimiento	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Particular	9,196	53	18,823	57	24,517	54
Público	8,038	47	14,448	43	20,481	46
Total general	17,234	100	33,271	100	44,998	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Como se mencionó en el análisis de otras modalidades de movilidad estudiantil, no existe suficiente claridad sobre las características de la movilidad educativa no escolarizada. Se asume que, quizás podría tener cierta relación con la movilidad estudiantil virtual y a distancia, o que no implica la presencia física de las y los alumnos. Sin embargo, no se cuenta con información suficiente para esclarecerlo. La tabla 4.25 señala la modalidad en que se realiza la movilidad estudiantil entrante permanente y muestra, como es de esperarse, un predominio de la movilidad en modalidades escolarizadas. Sin embargo, a diferencia de otras categorías de análisis de movilidad estudiantil usadas a lo largo de este reporte, a excepción de la movilidad nacional permanente, la modalidad no escolarizada muestra proporciones más altas: un 21% en el 2017/2018 y un 23% en 2018/2019. Como ya se mencionó, se trata de un tema cuya importancia podría crecer a partir de los cambios que genera la pandemia por Covid-19.

**Tabla 4.25 Movilidad internacional entrante permanente por modalidad educativa**

Modalidad	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Escolarizada	26,153	79	34,823	77
No escolarizada	7,118	21	10,175	23
Total general	33,271	100	44,998	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

La movilidad entrante permanente dividida por campos de estudio corrobora una tendencia común en los reportes *Patlani*: la administración y los negocios siguen siendo el área predominante en la movilidad estudiantil en México. En la tabla 4.26 es posible apreciar que este campo de estudios concentra un 23% del total de estudiantes que buscan un grado académico en México, en ambos ciclos escolares. Le sigue ingeniería, manufactura y construcción con un 17% en el ciclo 2017/2018 y 19% en el ciclo 2018/2019. El tercer campo de estudio en importancia por el número de estudiantes en movilidad internacional permanente que recibe es ciencias de la salud, con un 17% en el ciclo 2017/2018 y, ciencias sociales y derecho con 14% en el ciclo 2018/2019.

**Tabla 4.26 Movilidad internacional entrante permanente por campo de estudios**

Campo de estudios	2017/2018		2018/2019	
	Estudiante de movilidad	%	Estudiante de movilidad	%
Administración y negocios	7,570	23	10,215	23
Agronomía y veterinaria	683	2	1,264	3
Artes y humanidades	2,226	7	2,754	6
Ciencias de la salud	5,511	17	6,332	14
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	1,608	5	1,809	4
Ciencias sociales y derecho	4,743	14	6,884	15
Educación	3,210	10	4,542	10
Ingeniería, manufactura y construcción	5,709	17	8,640	19
Servicios	699	2	897	2
Tecnologías de la información y la comunicación	1,312	4	1,661	4
Total general	33,271	100	44,998	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

En la tabla 4.27 se puede apreciar el nivel educativo que cursan los estudiantes en movilidad internacional entrante en las IES mexicanas. Cabe aclarar que los niveles educativos utilizados pertenecen a las categorías usadas por la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES). Como sucede en los otros tipos de movilidad, la licenciatura universitaria y tecnológica contiene la mayor cantidad de estudiantes en movilidad internacional entrante permanente: 69% en el 2017/2018 y 72% en el 2018/2019. La misma tendencia se corrobora si se reúnen las categorías en posgrado y niveles previos al posgrado: 29% para posgrado en 2017/2018 y 72% para licenciatura y técnico superior universitario, mientras que para el 2018/2019, el posgrado alcanzó un 26% y los niveles previos un 75%. Sin embargo, estos datos se toman como números absolutos sin ponderar en función de la cantidad de estudiantes que pertenece a cada uno de los niveles.

**Tabla 4.27 Movilidad internacional entrante permanente por nivel respecto a matrícula total**

Nivel	2017/2018				2018/2019			
	Matrícula 2018/2019	Estudiantes movilidad	%	% por matrícula	Matrícula 2019/2020	Estudiantes movilidad	%	% por matrícula
Técnico superior	173,674	548	2	0.3	177,549	705	2	0.4
Licenciatura en educación normal	91,978	270	1	0.3	103,651	438	1	0.4
Licenciatura universitaria y tecnológica	4,078,481	22,890	69	1	4,265,386	32,331	72	1
Especialidad	58,520	700	2	1	61,516	826	2	1
Maestría	256,698	5,260	16	2	272,667	6,706	15	2
Doctorado	46,049	3,603	11	8	50,431	3,992	9	8
Total	4,705,400	33,271	100	1	4,931,200	44,998	100	1

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Al valorar la movilidad entrante permanente por nivel educativo en función de la matrícula de ese mismo nivel, resulta que la movilidad en licenciatura universitaria y tecnológica no es la de mayor proporción, pues si bien concentra la mayor cantidad de estudiantes de movilidad entrante en números absolutos, es también el nivel que mayor matrícula ostenta (Tabla 4.27). En este sentido, el doctorado presenta las mayores proporciones, pues de los 46,049 estudiantes matriculados en 2017/2018, un 8% son estudiantes de otros países en búsqueda de grado. En contraparte, para la licenciatura universitaria y tecnológica, en ese mismo periodo, apenas un 1% de los 4,078,481 estudiantes matriculados son parte de la movilidad internacional entrante permanente, y aunque en el ciclo 2018/2019 los números absolutos de estudiantes matriculados y de movilidad varía, las proporciones se mantienen estables.

Adicionalmente, se presentan los datos de la movilidad internacional entrante permanente desglosados por tipo de IES. Es preciso recordar que, la clasificación sobre los diversos tipos institucionales corresponde a la que los Formatos 911 utilizan para recabar información. La Tabla 4.28 muestra que, para cualquiera de los tres ciclos escolares, las IES particulares concentran la mayor cantidad de estudiantes de otros países que buscan un grado académico en México: 53% para el 2016/2017, 57% en el 2017/2018 y 54% en el 2018/2019. Sin embargo, como ya se mencionó en apartados previos, las IES particulares no son homogéneas entre sí, por lo que esta categoría agrupa un conjunto de instituciones muy diversas. No pasa lo mismo con las IES públicas, pues se encuentran desglosadas en once categorías diferenciadas. Con esta

aclaración, se expone que las universidades públicas estatales representan el segundo tipo de IES con más estudiantes de movilidad entrante internacional permanente: 26% en 2016/2017, 24% en 2017/2018 y 23% en 2018/2019. A diferencia de lo que sucede en la movilidad nacional permanente, las universidades públicas federales concentran una pequeña proporción de los estudiantes de otros países que buscan obtener un grado académico en México, con un 5% en 2016/2017 y 2018/2019, y con apenas un 4% en 2017/2018. El tercer lugar lo ocupan los institutos tecnológicos federales con un 2% de la matrícula en 2016/2017 compuesta por estudiantes no mexicanos, un 4% en 2017/2018 y un 7% en 2018/2019.

**Tabla 4.28 Movilidad internacional entrante permanente por tipo de IES**

Clasificación	2016/2017		2017/2018		Clasificación	2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%		Estudiantes de movilidad	%
Centros públicos de investigación-Conahcyt	458	3	518	2	Centros públicos de investigación-Conahcyt	522	1
Institutos tecnológicos descentralizados	287	2	630	2	Unidades descentralizadas del Tecnológico Nacional de México	1,134	3
Institutos tecnológicos federales	380	2	1,396	4	Unidades federales del Tecnológico Nacional De México	3,237	7
Normales públicas	353	2	227	1	Normales públicas	387	1
Otras IES públicas	704	4	1,030	3	Otras IES públicas	1,215	3
Particulares	9,196	53	18,823	57	Particulares	24,517	54
Universidades interculturales	7	0.04	15	0.1	Universidades interculturales	22	0.1
Universidades politécnicas	105	1	465	1	Universidades politécnicas	582	1
Universidades públicas estatales	4,509	26	8,105	24	Universidades públicas estatales	10,165	23
Universidades públicas estatales con apoyo solidario	74	0.4	157	1	Universidades públicas estatales de apoyo solidario	194	0.4

Continúa...

Clasificación	2016/2017		2017/2018		Clasificación	2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%		Estudiantes de movilidad	%
Universidades públicas federales	925	5	1,203	4	Universidades públicas federales	2,129	5
Universidades tecnológicas	236	1	702	2	Universidades tecnológicas	894	2
Total general	17,234	100	33,271	100	Total general	44,998	100

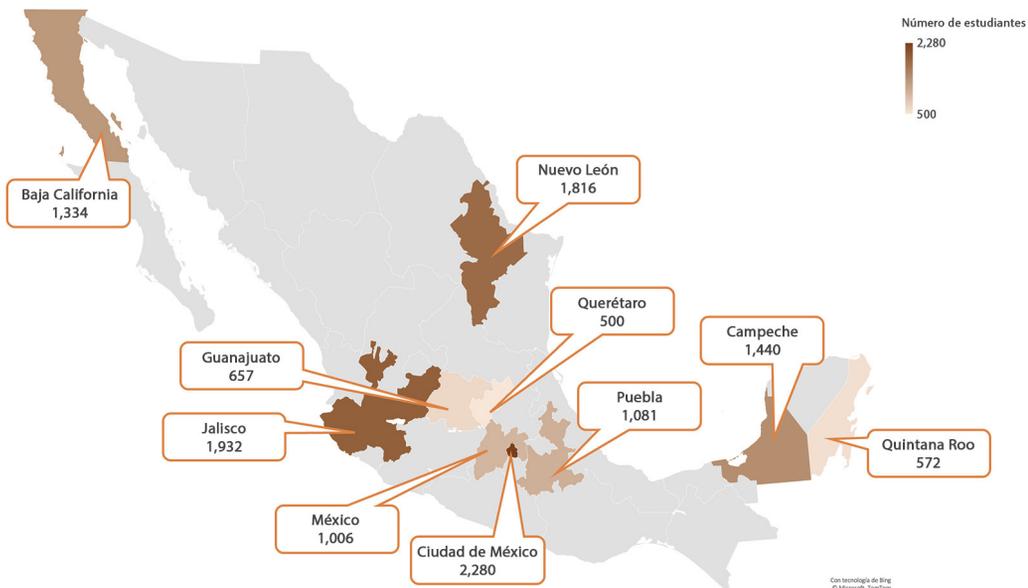
Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911. Acrónimos: Conahcyt (Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias, y Tecnologías), IES (instituciones de educación superior).

### Flujos de movilidad entrante permanente

En esta sección se presenta la distribución de estudiantes de movilidad internacional permanente entrante de acuerdo con las entidades federativas de las IES de adscripción. Los Mapas 4.11, 4.12 y 4.13 permiten observar que, en cualquiera de los tres ciclos escolares analizados, la Ciudad de México es la entidad federativa que cuenta con la mayor cantidad de estudiantes con nacionalidad distinta a la mexicana cursando un grado académico completo. Un dato por resaltar es que, entre el 2016/2017 y el 2017/2018 la Ciudad de México tuvo un crecimiento significativo al pasar de 2,280 estudiantes a 4,169, mientras que para el 2018/2019 la cifra ascendió a 6,484 estudiantes. Jalisco y Nuevo León representan las entidades que, después de la Ciudad de México, recibieron la mayor proporción de estudiantes con nacionalidad distinta a la mexicana que están cursando un programa educativo completo.

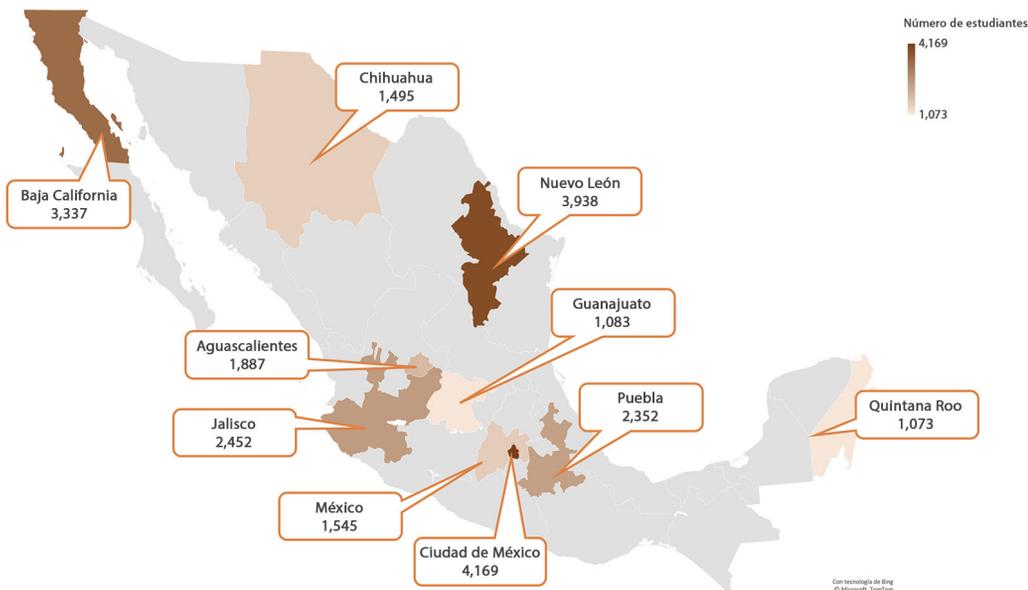
Como en el caso de la Ciudad de México, también se observan incrementos significativos entre periodos; por ejemplo, en el 2016/2017 Jalisco fue la segunda entidad en número de estudiantes recibidos con 1,932 y Nuevo León la tercera, con 1,816. Para los ciclos escolares 2017/2018 y 2018/2019 fue Nuevo León la segunda entidad que registró más estudiantes en movilidad internacional permanente, con 3,938 y 5,058 estudiantes. En tercer sitio, en los ciclos escolares 2017/2018 y 2018/2019, lo ocupó Baja California con 3,337 y 3,879 estudiantes. Como en los casos anteriores, también se observa un incremento significativo entre los periodos, que también pueden revisarse en la Tabla 4.29.

**Mapa 4.11 Movilidad internacional entrante permanente por entidad receptora 2016/2017**



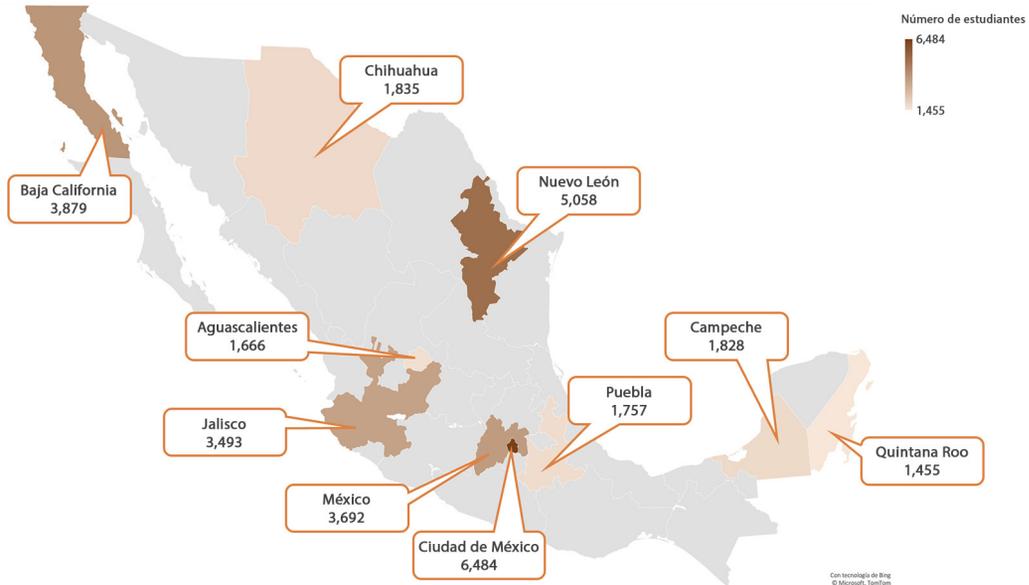
Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

**Mapa 4.12 Movilidad internacional entrante permanente por entidad receptora 2017/2018**



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

**Mapa 4.13 Movilidad internacional entrante permanente por entidad receptora 2018/2019**



Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

**Tabla 4.29 Movilidad internacional entrante permanente por entidad federativa**

Entidad	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Aguascalientes	257	1	1,887	6	1,666	4
Baja California	1,334	8	3,337	10	3,879	9
Baja California Sur	118	1	187	1	305	1
Campeche	1,440	8	916	3	1,828	4
Chiapas	156	1	266	1	394	1
Chihuahua	492	3	1,495	4	1,835	4
Ciudad De México	2,280	13	4,169	13	6,484	14
Coahuila	150	1	452	1	645	1
Colima	144	1	238	1	383	1
Durango	53	0.3	404	1	373	1
Estado de México	1,006	6	1,545	5	3,692	8
Guanajuato	657	4	1,083	3	1,154	3
Guerrero	30	0.2	126	0.4	191	0.4

Entidad	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Hidalgo	248	1	349	1	1,094	2
Jalisco	1,932	11	2,452	7	3,493	8
Michoacán	422	2	855	3	1,021	2
Morelos	271	2	463	1	517	1
Nayarit	236	1	462	1	1,215	3
Nuevo León	1,816	11	3,938	12	5,058	11
Oaxaca	92	1	204	1	222	0.5
Puebla	1,081	6	2,352	7	1,757	4
Querétaro	500	3	1,047	3	1,031	2
Quintana Roo	572	3	1,073	3	1,455	3
San Luis Potosí	364	2	636	2	687	2
Sinaloa	96	1	339	1	448	1
Sonora	213	1	423	1	660	1
Tabasco	142	1	284	1	242	1
Tamaulipas	172	1	490	1	608	1
Tlaxcala	274	2	79	0.2	138	0.3
Veracruz	291	2	644	2	866	2
Yucatán	204	1	782	2	924	2
Zacatecas	191	1	294	1	733	2
Total	17,234	100	33,271	100	44,998	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

Respecto a los países de origen de las y los estudiantes internacionales permanentes, la base 911 no cuenta con suficientes detalles. Las IES deben reportar el número de estudiantes con otra nacionalidad, pero sólo bajo una clasificación arbitraria que distingue por país en el caso de los Estados Unidos de América y Canadá, y por región o continente para el resto. Además, esta pregunta es una de las que se agregó en la edición 2018, por lo que para el ciclo 2016/2017 no se cuenta con información desglosada por país o región de origen. Con la información disponible, la tabla 4.30 muestra una distribución de estudiantes internacionales en movilidad permanente según su origen.

Como se mencionó al inicio de esta sección, el hecho de que cerca de la mitad de las y los estudiantes reportados tengan nacionalidad estadounidense, y dadas los reportes de movilidad estudiantil provenientes de otras fuentes (por ejemplo, el reporte *Patlani*, el reporte *OpenDoors*, y cifras de la UNESCO), es posible que los datos estén sobrestimados. Es decir, una hipótesis posible es

que muchos de estos registros correspondan en realidad a personas con una doble nacionalidad (mexicana y estadounidense), y debieron haber sido registrados por la IES correspondiente como estudiantes mexicanos, de lo contrario, la IES debería tener en sus registros los permisos migratorios correspondientes para cursar estudios en México.

**Tabla 4.30 Movilidad internacional permanente entrante por país o región de origen**

País / Región de origen	2017/2018		2018/2019	
	Estudiantes de movilidad	%	Estudiantes de movilidad	%
Estados Unidos de América	15,829	48	21,398	48
Canadá	144	0.4	2,187	5
Centroamérica y el Caribe	5,058	15	7,231	16
Sudamérica	9,958	30	11,798	26
África	431	1	467	1
Asia	515	2	528	1
Europa	1,314	4	1,321	3
Oceanía	22	0.1	68	0.2
Total	33,271	100	44,998	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de los Formatos 911.

## Conclusiones



Con este reporte sobre movilidad estudiantil nacional e internacional de datos provenientes de la Base 911 se abre un nuevo capítulo en lo relativo a la estadística disponible y la comprensión de la internacionalización de la educación superior en México. Anteriormente se contaba con los datos presentados en el reporte *Patlani* que, aunque único en su tipo en América Latina y que recupera datos existentes de otras fuentes, —incluida la propia Base 911— tenía al menos dos limitaciones importantes: basarse en una encuesta voluntaria y agrupar únicamente información de (algunas de) las instituciones de educación superior (IES) adscritas a la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), por lo que no representa adecuadamente el conjunto de actores que conforman el sector de la educación superior en México.

El análisis de los datos en los Formatos 911 relacionados con la movilidad estudiantil en la educación superior mexicana que aquí se presenta contribuye a un mejor entendimiento de la movilidad, pues se trata de información censal que presenta información más consistente y precisa del sector en su conjunto. Uno de los aportes más significativos de este reporte es que incluye un análisis inicial sobre movilidad nacional que, en comparación con la movilidad internacional en México, es un tema en el que existe menos información, aunque la movilidad nacional tenga tiempo realizándose por razones académicas.

La riqueza de la información presentada respecto a la movilidad estudiantil entre entidades federativas permite dimensionar su importancia y entender que se trata de un recurso valioso que merece mayor atención en futuras investigaciones, pues al menos uno de cada tres estudiantes que realiza una estancia de movilidad temporal saliente en México, lo hace al interior del país. Sin embargo, las interrogantes que persisten dan cuenta de que se trata de una base de datos que requiere mejoras y confirman que un asunto pendiente en las IES es recabar información confiable respecto a cómo se comporta la movilidad estudiantil en sus instituciones. Es decir, aunque este reporte sienta un precedente único con respecto de la información disponible, también confirma que aún queda mucho camino por recorrer para contar con un panorama más nítido, confiable y comprehensivo de la movilidad estudiantil nacional e internacional en México.

Entre las principales conclusiones de este reporte se confirman las tendencias en movilidad internacional que ya han sido reportadas con anterioridad: México mantiene movilidad estudiantil en 80 países del mundo; sin embargo, la movilidad internacional es escasa en comparación con la matrícula total de educación superior en México y en ningún caso (incluyendo la movilidad nacional) llega al 1%. En los dos ciclos escolares previos reportados en *Patlani* (2014/2015 y 2015/2016) la movilidad internacional saliente fue de 0.4% y 0.5% del total de matrícula nacional.

En este reporte el porcentaje de movilidad saliente en relación con la matrícula es de 0.4% para los tres ciclos escolares que se reportan. En el caso de la movilidad internacional entrante, el porcentaje fue de 0.2% en *Patlani*, mientras que en el reporte actual los porcentajes bajaron a: 0.1% en los tres ciclos registrados. La movilidad nacional, reportada por primera vez en este documento para los ciclos 2017/2018 y 2018/2019, no es muy superior: entrante 0.1% en ambos ciclos escolares, y saliente 0.2% para el 2017/2018 y 0.3% en 2018/2019. En otras palabras, la proporción de la movilidad en comparación con la matrícula total en México —tanto nacional como internacional— es diminuta.

El análisis de los datos aquí presentados confirma que las IES que tienen programas de movilidad internacional son apenas unas cuantas, menos de un 15% del total, lo que a su vez ratifica el valor y contribución de *Patlani*, pues se trató del primer reporte en concentrar los datos de movilidad proporcionados por IES mexicanas que cuentan con programas y estrategias para la movilidad internacional temporal de sus estudiantes. A partir del documento actual, se sabe que ese 15% incluye a la mayoría de las IES que participan en *Patlani*, que aproximadamente un 70% de la movilidad internacional saliente en México se origina en el 1% de las IES que existen en México y que la mitad de la movilidad internacional saliente sucede, realmente, en apenas 20 IES.

Por otra parte, el hecho de que los números de movilidad internacional en este reporte sean menores a los reportados por *Patlani* en los ciclos inmediatos anteriores (2014/2015 y 2015) hasta en un 30%, parece confirmar que las bases de datos de movilidad no están completamente integradas a los sistemas y bases de datos concentrados por áreas distintas a las oficinas de internacionalización o movilidad estudiantil. Un tema adicional que debe tomarse en cuenta y que tendrá impactos negativos en los números de los estudiantes que realizan estancias de movilidad es los efectos que tuvo la pandemia en los ciclos siguientes a este reporte.

Ahora bien, contar con la información desglosada en diversos tipos de variables y categorías constituye uno de los elementos más interesantes de los datos presentados. Por ejemplo, la movilidad por entidad federativa, el tipo de IES y el nivel educativo permite confirmar algunas hipótesis y encontrar nuevos hallazgos. En el primer caso, los datos muestran que la movilidad parece concentrarse en las entidades con mayores niveles de desarrollo, atracción turística o concentración de IES de prestigio, tanto públicas como particulares, lo que matiza la idea de una movilidad concentrada regionalmente. En la movilidad nacional, la mayor cantidad de estudiantes de movilidad permanente van a Ciudad de México a cursar un grado. Las entidades federativas que más estudiantes envían en movilidad nacional temporal son Tabasco, Estado de México y Sinaloa (2017/2018); Estado de México, Ciudad de México y Sinaloa (2018/2019). Y las entidades federativas que más estudiantes reciben son Jalisco, Aguascalientes y Ciudad de México (2017/2018), y nuevamente Jalisco, Ciudad de México y Puebla (2018/2019).

Por su parte, en lo referente a la movilidad internacional, la mayor cantidad de estudiantes de México que cursa parte de sus estudios lo hace en España, Canadá y Estados Unidos y entre los tres suman el 45% y 42% en 2017/2018 y 2018/2019 respectivamente. La gran mayoría de los estudiantes que realizan una estancia de movilidad internacional en México provienen de América Latina y el Caribe o Europa. En el ciclo 2017/2018 los estudiantes temporales provenían de un país de América Latina y el Caribe (que integra las regiones de Centroamérica y el Caribe

con Sudamérica), o de Europa, con una proporción del 42% en ambos casos. Para el 2018/2019 se muestra un cambio importante en la tendencia, ya que los estudiantes provenientes de América Latina y el Caribe representaron un 51% de la movilidad internacional entrante, siendo Europa la segunda región en importancia, pero su proporción disminuyó considerablemente a 33%.

En cuanto a la distribución geográfica de la movilidad internacional al interior de la República Mexicana, las entidades federativas que más estudiantes envían en movilidad internacional temporal son el Estado de México, Ciudad de México, Nuevo León y Jalisco que en conjunto suman la mitad de todos los estudiantes que salen a cursar estudios en el extranjero. En cambio, en cuanto a la atracción de estudiantes internacionales, Ciudad de México, Jalisco y Puebla agruparon en ambos períodos al 50% de los estudiantes internacionales en México.

Por lo que respecta a los tipos de IES y niveles educativos, los datos señalan que son las y los estudiantes de doctorado quienes realizan en mayor medida estancias en otras IES, tanto nacionales como de otros países, en proporción de la matrícula por nivel educativo y que, entre las IES que más porcentaje de movilidad en función de su matrícula tienen (cerca al 10%) están los centros públicos de investigación Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (Conahcyt); estos datos parecen confirmar que una condición para la movilidad es la acumulación de cierto capital cultural, solvencia económica (que en los centros públicos de investigación (CPIS) proviene en su mayoría de apoyos y becas gubernamentales) y, tal vez, de un nivel de madurez y estabilidad personal que los estudiantes más jóvenes no tienen.

Respecto a otras tendencias presentadas en anteriores reportes de *Patlani* y que ahora es posible contrastar con un universo más amplio, se confirman la mayoría de ellas:

1. Primero, en todos los casos es ligeramente mayor la cantidad de mujeres que participan en programas de movilidad.
2. La movilidad internacional saliente es casi del doble que la entrante y son estudiantes de IES particulares quienes más participan. Por otra parte, este reporte permite conocer que la movilidad nacional se realiza en su mayoría en IES públicas.
3. Las regiones del mundo que reciben y envían más estudiantes de movilidad no cambian: Europa se mantiene como la principal región y España el país de destino más importante para los estudiantes mexicanos.
4. El principal campo de estudios en la movilidad saliente —nacional e internacional— es ingeniería, manufactura y construcción, para la movilidad nacional el segundo lugar es ciencias de la salud y el tercero lo es administración y negocios, mientras que para la movilidad internacional administración y negocios está en segundo lugar y ciencias sociales y derecho en tercero. En el caso de la movilidad entrante, el campo de estudios que más atrae estudiantes entrantes, tanto nacionales como internacionales, es administración y negocios, seguido de ciencias sociales y derecho, y en tercer lugar el de ingeniería, manufactura y construcción.
5. Por lo menos tres de cada cuatro estudiantes en movilidad temporal (entrante y saliente, nacional e internacional) cursan estudios de licenciatura universitaria y tecnológica, y aproximadamente uno de cada diez es de nivel maestría. Un 30% de la movilidad inter-

nacional permanente entrante se concentra en el posgrado, mientras que un 85% de la nacional está en la licenciatura universitaria y tecnológica.

6. Como ha sido común en los reportes de *Patlani*, se reitera que la mayor parte de las experiencias de movilidad estudiantil saliente se realizan con valor curricular, mientras que aproximadamente un 15% realiza movilidad sin valor curricular.
7. La movilidad temporal, tanto entrante como saliente; nacional e internacional, se realiza casi de manera absoluta (99%) en modalidades escolarizadas. En contraparte, en la movilidad entrante permanente, tanto nacional como internacional, hay una presencia mayor de estudiantes en modalidades no escolarizadas, que ronda un 25% de los casos.
8. La pandemia provocada por el virus del sars-cov-2 está significando cambios importantes en los flujos de estudiantes que van de un país a otro o, de un lugar de un país a otro. La cuestión es que es difícil prever hasta qué punto será un tema que afecte en el mediano plazo la manera como se estudia en el nivel superior. Sin embargo, la información que se presenta ofrecerá un buen punto de partida para contrastar los cambios que se están presentando en la movilidad estudiantil a partir del cierre de planteles con la pandemia.

El presente reporte abre nuevas preguntas que, una vez resueltas, contribuirán a conocer y comprender de mejor manera la movilidad en México. Esto requerirá compromiso de todos los actores: de las autoridades para seguir perfeccionando el cuestionario y consolidar esta sección en la Base 911; de las IES para contar con respuestas confiables; y de los grupos de académicos e investigadores que, en sus estudios sobre este fenómeno desde otros ámbitos y ángulos, aporten a su entendimiento. Esto último también incluye replantear el proyecto *Patlani* para encontrar otros ámbitos de incidencia y abonar al conocimiento de los estudiantes que hacen movilidad en, desde y hacia México.

Finalmente, conocer la situación de la movilidad estudiantil en México —nacional e internacional— es crucial ante los cambios que se avecinan después de la pandemia. Resultará clave registrar las tendencias de movilidad que se confirman, los principales cambios y las comparaciones entre la movilidad nacional e internacional. Al mismo tiempo, estos datos servirán para ubicarse mejor respecto al lugar en que se encuentra el país en materia de internacionalización de la educación superior, por lo menos en lo que respecta a los estudiantes, y plantearse los siguientes ámbitos en los que se debe contar con información como la movilidad de académicos, el establecimiento y aprovechamiento de convenios de colaboración, el financiamiento que se destina a estas actividades, el desarrollo de internacionalización en casa, entre otros temas.

Las y los autores de este reporte confiamos en que representará una contribución útil y significativa.

## Referencias



Findlay, A., Prazeres, L., McCollum, D., & Packwood, H. (2017). 'It was always the plan': international study as 'learning to migrate'. *Area*, 49(2), 192-199. <https://doi.org/10.1111/area.12315>

- ANUIES (2018). *Visión y acción 2030. Propuesta de la ANUIES para mejorar la educación superior en México. Diseño y concertación de políticas públicas para impulsar el cambio institucional*. ANUIES. Revisado el 2 de marzo, 2021. Disponible en [https://visionyaccion2030.anui.es.mx/Vision\\_accion2030.pdf](https://visionyaccion2030.anui.es.mx/Vision_accion2030.pdf)
- Banco Mundial (s. f). *The World Bank Data*. Recuperado septiembre 20, 2021, de <https://data.worldbank.org/indicador/SE.TER.ENRR>
- Belvis Pons, E., Pineda Herrero, P. & Moreno Andrés, M. V. La participación de los estudiantes universitarios en programas de movilidad: factores y motivos que la determinan. *Revista iberoamericana de educación*, 42 (5), 1-14. oai:ddd.uab.cat:159792
- Brooks, J. S., & Normore, A. H. (2010). Educational Leadership and Globalization: Literacy for a Glocal Perspective. *Educational Policy* 24, 52-82.
- Colucci, E.; Ferencz, I.; Gaebel, M. & Wächter, B. (2014). *Connecting mobility policies and practice: Observations and recommendations on national and institutional developments in Europe*. European Report. University Association. Revisado en junio, 2020. Disponible en <https://eua.eu/resources/publications/374:connecting-mobility-policies-and-practice-observations-and-recommendations-on-national-and-institutional-developments-in-europe.html>
- Coordinación General de Cooperación e Internacionalización (2018). *Informe de Actividades 2018 CGCI-UdeG*. Universidad de Guadalajara. [http://ci.cgai.udg.mx/sites/default/files/Informe\\_CGCI\\_2018.pdf](http://ci.cgai.udg.mx/sites/default/files/Informe_CGCI_2018.pdf)
- De Wit, H. (2002). *Internationalization of Higher Education in the United States of America and Europe: A Historical, Comparative, and Conceptual Analysis*. Westport, CT: Greenwood Press.
- Findlay, A.; Packwood, H.; McCollum, D.; Nightingale, G. & Tindal, S. (2018). Fees, flows and imaginaries: exploring the destination choices arising from intra-national student mobility. *Globalisation. Society and Education*, 16 (2), 162-175.
- Fresán Orozco, M. (2009). Impacto del programa de movilidad académica en la formación integral de los alumnos. *Revista de la educación superior*, 38 (151), 141-160. <https://www.scielo.org.mx/pdf/resu/v38n151/v38n151a8.pdf>
- laquinta, M., Perchinunno, P., & Rotondo, F. (2018). Territorial Statistical Analysis of National Student Mobility in Italian Universities. In *Computational Science and Its Applications-ICCSA 2018: 18th International Conference, Melbourne, VIC, Australia, July 2-5, 2018, Proceedings, Part I 18* (pp. 651-664). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-95162-1\\_45](https://doi.org/10.1007/978-3-319-95162-1_45)

- Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (2019). *La movilidad en la educación superior en América Latina y el Caribe: retos y oportunidades de un Convenio renovado para el reconocimiento de estudios, títulos y diplomas. IESAL Documentos de trabajo*. Caracas: IESALC. Revisado el 10 de enero, 2023. Disponible en <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000372629.locale=es>
- Jha, S., & Kumar, S. (2017). Socio-economic determinants of inter-state student mobility in India: Implications for higher education policy. *Higher Education for the Future*, 4 (2), 166-185. <https://doi.org/10.1177/2347631117708069>
- King, R., Findlay, A., & Ahrens, J. (2010). *International student mobility literature review*. Londres: HEFCE. Disponible en [https://sussex.figshare.com/articles/report/International\\_student\\_mobility\\_literature\\_review/23321600](https://sussex.figshare.com/articles/report/International_student_mobility_literature_review/23321600)
- Knight, J. (2012). Student Mobility and Internationalization: trends and tribulations. *Research in Comparative and International Education*, 7 (1), 20-33. Revisado el 23 de febrero, 2021. Disponible en <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.2304/rcie.2012.7.1.20>
- Lee, J.; Maldonado-Maldonado, A. & Rhoades, G. (2006). The political economy of international student flows: patterns, ideas, and propositions. Higher Education. En Smart, J. (eds). *Higher Education Handbook of Theory and Research*, vol. 21 (pp. 545-590). Springer: Dordrecht.
- Maldonado, A.; Cortes, C. & Ibarra, B. (2016). *PATLANI. Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil 2012/13 y 2013/14*. Ciudad de México: ANUIES.
- Maldonado-Maldonado, A.; Cárdenas, S. & Cortes, C. (2021). ¿Qué inhibe la participación en actividades de movilidad? Un acercamiento a la percepción de los estudiantes de educación superior en Guanajuato. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 26 (88), 19-45.
- Maldonado-Maldonado, A. (Coord); Bustos-Aguirre, M.; Camacho, M.; Castiello, S.; Rodríguez, A.; Cortes, C. & Ibarra, B. (2016). *PATLANI: Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil, 2014-2015 y 2015-2016*. Ciudad de México: ANUIES.
- Mok, K.H.; Xiong, W.; Ke, G. & Cheung, J.O.W. (2021). Impact of COVID-19 pandemic on international higher education and student mobility: Student perspectives from mainland China and Hong Kong. *International Journal of Educational Research*, 105.
- Murphy-Lejeune, E. (2001). *Student Mobility and Narrative in Europe. The new strangers*. Routledge: London.
- Prazeres, L. (2013). International and Intra-national Student Mobility: Trends, Motivations and Identity. *Geography Compass*, 7, 804-820.
- Quinteiro, J. (2020). How will COVID-19 affect international academic mobility? IESALC UNESCO. Revisado el 15 de septiembre, 2021. Disponible en <https://www.iesalc.unesco.org/en/2020/06/26/how-will-Covid-19-affect-international-academic-mobility/>
- Richters, E. & Teichler, U. (2006). Student Mobility Data: Current Methodological Issues and Future Prospects ". En Kelo, M., Teichler, U. & Wächter, B. (eds.). *Student Mobility in European Higher Education*. Bonn: Lemmens, pp. 78-95.
- Rodríguez-Pérez, M. V., González-Riveros, A. M., Ibarra-Cortés, E. F., & Páez-Angarita, A. (2018). Movilidad académica en programas de formación de educadores infantiles de Pineda Herrero, P., Moreno Andrés, M. V., & Belvis Pons, E. (2008). *La movilidad de los universitarios en España: Estudio sobre la participación en los programas Erasmus y Sicue*. Revista de educación. <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:765bf8bfdd31-4c3e-8ac0-913095cd75a9/re34614-pdf.pdf>

- universidades en Bogotá, Colombia. *Formación universitaria*, 11 (4), 53-64. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062018000400053>
- Rodríguez-Rodríguez M. & Domínguez\_Dominguez, M (2019). Movilidad interior de los estudiantes universitarios españoles (2001-2015): una lectura geográfica. *Cuadernos geográficos de la Universidad de Granada*, 58 (1), 300-320.
- Rosas Escamilla, R., & Maldonado Maldonado, A. (2018). Los aprendices de brujos o los primeros acercamientos hacia la investigación. Un estudio sobre el programa del Verano de la Investigación Científica. *Revista de la educación superior*, 47 (185), 33-56. <https://doi.org/10.36857/resu.2018.185.72>
- Salinas-Polanco, T., Castillo-Vera, E., Márquez-Sandoval, Y. F., & Vizmanos-Lamotte, B. (2014). Los Veranos de Investigación: antecedentes y perspectivas. *Revista de Educación y Desarrollo*, 29, 53-61. [https://www.cucs.udg.mx/revistas/edu\\_desarrollo/anteriores/29/029\\_SalinasPolanco.pdf](https://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/29/029_SalinasPolanco.pdf)
- Santiago Ruiz, A. A., García Rodríguez, J. F., & Santiago, P. R. (2019). Movilidad Estudiantil... nuevas experiencias académicas, otros significados!. *Atenas*, 1 (45), 36-50. <https://www.redalyc.org/journal/4780/478058273003/478058273003.pdf>
- Skikne, C. (2020). The impact of COVID-19 on student plans. Study Portals. Revisado el 2 de marzo, 2021. Disponible en <https://studyportals.com/blog/the-impact-of-Covid-19-on-student-plans/>
- Teichler, U. (2017). Internationalisation trends in higher education and the changing role of international student mobility. *Journal of International Mobility*, 1 (5), 177 a 216. <https://www.cairn.info/revue-journal-of-international-mobility-2017-1-page-177.htm>
- Teichler, U. & Ferencz, I. (2011). Chapter IV: Student mobility data - Recent achievements, current issues and future prospects. En Teichler, U.; Ferencz, I. & Wächter, B. (eds.). *Mapping mobility in European higher education Volume I: Overview and trends* (pp. 147-171). Bruselas: Directorate General for Education and Culture (DG EAC), of the European Commission.
- Viera Michel, E. (2017). *La movilidad académica, una oportunidad más para enriquecer la formación docente desde la Escuela Normal*. 1er Congreso Nacional de Investigación sobre Educación Normal, Yucatán, México. [https://conisen.mx/documents/memorias/Memoria\\_CONISEN\\_2017.pdf](https://conisen.mx/documents/memorias/Memoria_CONISEN_2017.pdf)



## Anexos

### Anexo 1. Estudiantes en movilidad internacional saliente por país de destino

País	2017-2018	2018-2019	País	2017-2018	2018-2019
Albania		3	Finlandia	56	99
Alemania	777	975	Fiyi		34
Angola		2	Francia	1,118	1,405
Antártida		153	Gambia		1
Arabia Saudita	1	9	Granada		6
Argelia		59	Grecia		3
Argentina	668	701	Guatemala	22	18
Armenia		1	Haití		1
Australia	192	308	Honduras	8	4
Austria	144	169	Hong Kong	2	8
Bangladés		1	Hungría	54	36
Baréin		92	India	18	18
Bélgica	74	100	Indonesia	14	18
Belice	11	0	Irán	1	4
Bolivia	18	25	Irlanda	47	73
Brasil	255	358	Islandia		3
Bulgaria	51	36	Islas Salomón		14
Camboya		0	Israel	54	49
Canadá	2,467	2,843	Italia	327	350
Chile	798	961	Japón	123	189
China	214	284	Jordania		1
Chipre		2	Kenia	10	
Colombia	1,578	1,955	Letonia		3
Corea Del Norte	18	12	Líbano		6
Corea Del Sur	192	286	Lituania		32
Costa Rica	108	132	Malasia	6	21
Croacia	16	17	Malta		8

Continúa...

País	2017-2018	2018-2019	País	2017-2018	2018-2019
Cuba	104	139	Mauricio		3
Dinamarca	63	66	Mauritania		6
Dominica		1	Micronesia		8
Ecuador	40	60	Mongolia		1
Egipto		4	Montenegro		2
El Salvador	3	1	Nicaragua	21	4
Emiratos Árabes Unidos		3	Nigeria		1
Eslovaquia	22	12	Noruega	24	39
Eslovenia		4	Nueva Zelanda	12	25
España	3,859	4,313	Países Bajos	132	151
Estados Unidos	1,644	2,181	Pakistán	1	
Estonia		9	Palestina	1	
Panamá	56	34	Serbia		3
Paraguay	10	4	Singapur	71	23
Perú	357	379	Sudáfrica	4	5
Polonia	56	121	Sudán Del Sur		4
Portugal	64	99	Suecia	83	108
Puerto Rico	6	11	Suiza	68	100
Reino Unido	292	403	Tailandia	46	34
República Checa	128	151	Taiwán	37	43
República Dominicana	17	54	Turquía	15	17
Rumania	1	6	Ucrania	1	12
Rusia	139	133	Uruguay	69	78
San Cristóbal Y Nieves		5	Venezuela	3	
San Marino		7	Sin Información	522	74
			TOTAL	17,413	20,829

## Anexo 2. Estudiantes en movilidad internacional entrante por país de origen

Entrante	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Colombia		955	1701
Francia		647	629
España		500	566
Perú		297	411
Estados Unidos		331	379
Alemania		377	376

Entrante	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Argentina		201	234
Canadá		56	198
China		144	143
Brasil		103	135
Japón		50	98
Países Bajos		110	96
Chile		140	81
Reino Unido		45	65
República Dominicana		81	62
Ecuador		8	58
El Salvador		44	57
Uruguay		1	51
Cuba		22	47
Corea Del Sur		57	44
Costa Rica		8	43
Italia		38	43
Guatemala		31	40
Austria		60	38
Nicaragua		5	38
Venezuela		15	30
Bolivia		41	27
Dinamarca		14	27
Bélgica		29	26
Australia		15	23
Haití		33	23
Honduras		7	20
Suiza		20	19
Costa De Marfil		3	18
Finlandia		9	17
Rusia		20	17
Suecia		21	17
Portugal		17	15
Puerto Rico		10	15
Taiwán		3	14
República Checa		15	13
Baréin			11

Continúa...

Entrante	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Nueva Zelanda		8	11
Polonia		9	11
Panamá			10
Irlanda		1	7
Marruecos			7
Paraguay		3	7
Bulgaria		11	6
India		13	6
Afganistán			4
Nigeria		5	4
Noruega		3	4
Singapur		4	4
Tailandia		8	4
Argelia			3
Belice		1	3
Corea Del Norte			3
Hungría		3	3
Israel			3
Malasia			3
Malta			3
San Marino			2
Serbia			2
Ucrania		1	2
Chipre			1
Ghana			1
Granada			1
Indonesia			1
Liechtenstein			1
Mauritania			1
Nepal		2	1
Angola			0
Albania		1	
Arabia Saudita		1	
Dominica		12	
Irán		2	
Pakistán		1	

Entrante	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Sudáfrica		5	
Turquía		3	
Sin Información	7,197	18	15
<b>TOTAL</b>	<b>7,197</b>	<b>4,698</b>	<b>6,099</b>

*Movilidad estudiantil en Educación Superior  
en México en los años del 2016 al 2019*

Se terminó de formar en  
Grupo Versant, S. A. de C. V.

La composición tipográfica se realizó  
con tipografía Myriad Pro 10/13.32 pts.

El presente reporte informa sobre la movilidad estudiantil en México a partir de los datos de la Base 911 para los ciclos escolares: 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019. La estadística que se presenta da cuenta de los estudiantes adscritos a las instituciones de educación superior (IES) mexicanas que hicieron movilidad nacional e internacional temporal entre 2016 y 2019, así como de los estudiantes mexicanos y de otros países que las instituciones mexicanas recibieron en movilidad temporal y permanente en este periodo.

Sin duda, la pandemia por Covid-19 generó cambios en prácticamente cualquier aspecto social y no se descarta, entre sus múltiples consecuencias, la modificación de los flujos de movilidad estudiantil tanto actuales como a futuro. Por lo que una justificación adicional para publicar este estudio, además de complementar ediciones anteriores de *Patlani*, es documentar los ciclos escolares previos a la pandemia.

